

ডুমা বিরোধীদের আপত্তি খণ্ডন

জেলা উত্তর ২৪ পরগণা, বশিরহাট মাওলানা বাগ নিবাসী
খ্যাতনামা পীর, মুহাদ্দিছ, মুফাচ্ছির, মুবাহিছ, ফকিহ শাহসুফী
আলহাজ্জ হজরত আল্লামা—

মোহাম্মদ রুহুল আমিন (রহঃ)

କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପ୍ରଣୀତ

তদীয় ছাহেবজাদা শাহসুফী জনাব হজরত পীরজাদা
মাওলানা মোহাম্মদ আব্দুল মাজেদ (রহঃ) এর
পুত্রগণের পক্ষে

মোহাম্মদ শরফুল আমিন কর্তৃক প্রকাশিত।

3

বশিরহাট “নবনূর প্রেস” হইতে মুদ্রিত।

দ্বিতীয় সংস্করণ সন ১৪০৯সাল

সাহায্য মূল্য ১৪ টাকা মাত্র।



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العلمين و الصلوة و السلام على رسوله
سعدنا محمد و آله و اصحابه اجمعين

জুমা বিরোধীদের আপত্তি খণ্ডন

বাহাছ নামার ২৫ পৃষ্ঠায় লিখিত আছে;—

নামী (১.৬২ পৃষ্ঠা)

صرح في قضاء البهريان ما خرج من ظاهر الزاوية في مزرع هذه
وان المزرع هذه ليس قرواله

বাহারোর রায়েকের কাজার অধ্যায়ে স্পষ্ট করিয়া বলিয়া দিয়াছেন যে,
যে কওল জাহেরে রেওয়াএত হইতে পৃথক হইয়া গিয়াছে, অর্থাৎ যে কওল
জাহেরে রেওয়াএত নয় সেই কওল পরিত্যক্ত কওল এবং পরিত্যক্ত কওল
তাহার কওল নহে।

আমাদের উত্তর

এহলে মৌলবি মাহমুদ আলি ছাহেব একটা কথার মত পক্ষাৎ ছাড়িয়া
বিয়া আন্তর্যজনক কারিগিরি করিয়াছেন, শিয়া দল যেমন খোকার আল
বিত্তার করিয়া থাকেন, ইনি তাহাই করিয়াছেন, দোরৌল মোখতারের ৫
পৃষ্ঠায় লিখিত আছে, এমাম আবু হানিফা (রঃ)র শাগরেনগণ তাহার সহিত
মতভেদ করিয়াছেন, ইহার কারণ এই যে, তিনি একটা বালককে কর্মমের
মধ্যে ক্রীড়া করিতে দেখিয়া তাহার পরাশ্রিত হওয়ার তীতি প্রদর্শন করিলেন,

ইহাতে বালক উত্তরে বলিল, তুমি পদখলন হইতে বিরত থাক, কেননা একজন আলেম পদখলিত হইলে, জগত পদখলিত হইবে। সেই সময় তিনি নিজের শিষ্যগণকে বলিয়াছিলেন, যদি তোমাদের পক্ষে কোন দলীল প্রকাশিত হয়, তবে তোমরা সেই মতাবলম্বন কর। সেই হইতে প্রত্যেক শাগেরা তাঁহার কোন রেওয়াএত গ্রহণ করিতেন এবং উহা প্রবল প্রতিপন্ন করিতেন ইহা তাঁহার আন্তিম এহতিয়াত ও পরহেজগারির চিত্র।

আল্লামা শামী ইহার ঢাকাতে লিখিয়াছেন ;—

ইহাতে প্রমাণ যে, তাঁহার শাগেরদগণের কোন কথা উক্ত এমাম হাফেযের রুখার বাহিরে নহে। এই হেতু অলওয়ালজিয়া কেভাবে জেনাই-রাতের অধ্যায়ে লিখিত আছে, আবু ইউছোফ (রাঃ) বলিয়াছেন, আমি যে কোন কথা আবুহানিফার বিপরীতে বলিয়াছি, উহা তাঁহার কথিত রেওয়াএত। জোকার (রাঃ) হইতে বলিত হইয়াছে, আমি কোন বিষয়ে আবুহানিফার বিপরীতে মতাবলম্বন করিয়াছি, উহা তাঁহার কথিত মত, তৎপরে তিনি উহা হইতে রুদ্ধ করিয়াছেন। ইহাতে ইঙ্গিত করা হইতেছে যে, নিশ্চয় তাঁহারা তাঁহার বিরুদ্ধাচরণ করেন নাই, বরং তাঁহারা বাহা-কিছু বলিয়াছেন, এমতেহাদ ও কেয়াছ দ্বারা তাঁহার শিক্ষক আবুহানিফার অনুসরণ করতঃ বলিয়াছেন।

হাবিকুদছির শেবাংশে আছে, যদি তাঁহাদের কোন এক জনার কথা গ্রহণ করা হয়, তবে নিশ্চিতরূপে বুঝা যায় যে, (এমাম) আবুহানিফার কথা গ্রহণ করা হইয়াছে। কেননা আবুইউছোফ, মোহম্মদ, জোকার ও হাছান প্রভৃতির দ্বারা তাঁহার বড় বড় সমস্ত শাগেরদ হইতে রেওয়াএত করা হইয়াছে, তাহারা বলিয়াছেন, আমরা কোন মহলা সম্বন্ধে যে কোন কথা বলিয়াছি, উহা আমরা আবুহানিফা হইতে রেওয়াএত করিয়াছি, তাঁহারা এই কথার উপর কঠিন কছম করিতেন। এক্ষেত্রে ফেকহহতে যে কোন জওয়াব ও মত আছে, উহা বেরূপ হউক না কেন উক্ত এমামের মত, অন্তের দিকে বাহা নেছবত করা হইয়াছে উহা মাজাজ *ماجاز* ভাবে বলা হইয়াছে।

যদি তুমি প্রশ্ন কর যে, মোহম্মদাহেদ কোন কথা হইতে রুদ্ধ করিলে, উহা তাঁহার মত থাকে না, বরং বাহারোর-রায়েকের দ্বারা অধ্যায়ে স্পষ্টভাবে উল্লিখিত হইয়াছে, তাহে-রেওয়াএতের বাহিরে যে মত হয়, উহা উক্ত

এমামের পরিত্যক্ত মত, আর তাঁহার পরিত্যক্ত মত তাঁহার কথা নহে। আরও বাহরোর-রায়কে তওশিহ হইতে উল্লিখিত হইয়াছে যে, যোগ্যতাহীন কোন মতত্যাগ করিলে, উহার উপর আমল করা জায়েজ নহে। এক্ষেত্রে তাঁহার শিষ্ণুগণ তাঁহার বিপরীতে যাচা কিছু বলিয়াছেন, উহা তাঁহার মজহাব নহে, এই ক্ষেত্রে তাহাদের কথাগুলি তাঁহাদের মজহাব হইবে, কিন্তু আমরা তাঁহার মজহাবের তকলীদ করা লাজেম করিয়া লইয়াছি, অন্যের মজহাব নহে, এই হেতু আমরা বলিয়া থাকি, নিশ্চয় আমাদের মজহাব হানাফি, আমাদের-মজহাব ইউছফি ইত্যাদি নহে।

আল্লামা-শামী উক্ত প্রশ্নের উত্তরে বলিয়াছেন, এমাম চাহেব যখন নিজের শিষ্ণুগণকে আদেশ করিয়াছিলেন যে, তাঁহার মতগুলি মধ্যে যেটির দলীল তাঁহাদের পক্ষে প্রকাশিত হয়, তাহা তাঁহারা যেন গ্রহণ করেন, তখন তাঁহারা যাহা বলিয়াছেন, উহা উক্ত এমাম চাহেবের মত হইল, কেননা উহার ভিত্তি উক্ত নিয়ম কাম্বুনের উপর স্থাপিত হইয়াছে, যাহা তিনি তাহাদের জন্য বিধি-বদ্ধ করিয়া গিয়াছেন। কান্ধেই উহা সম্পূর্ণরূপে পরিত্যক্ত নহে, এই হেতু উহাও উক্ত এমামের মজহাব হইবে। ইহার দৃষ্টান্ত যাহা আল্লামা বিরি 'আশবাহ' কেতাবের তীকার প্রথমভাগে এবনো-শেহনার শরহে হেদায়া হইতে উদ্ধৃত করিয়াছেন, উহার অন্তর্গত এই—যদি হাদিছ ছহিহ হয় এবং উহা মজহাবের খেলাফ হয়, তবে হাদিছের উপর আমল করিতে হইবে। উহা এমাম চাহেবের মত হইবে। উক্ত হাদিছের উপর আমল করিলে, তাঁহার মজহাবাবলম্বী ব্যক্তি হানাফী মজহাব হইতে বাহির হইয়া যাইবেনা, কেননা ছহিহ চন্দে উক্ত এমাম হইতে কথিত হইয়াছে, যদি হাদিছ ছহিহ হয়, তবে উহা আমার মজহাব। এবনো-আবদুল বার আবুহানিকা ও অন্যান্য এমাম হইতে ও এমাম শায়রাণি চারি এমাম হইতে উহা রেওয়াএত করিয়াছেন।”

উল্লিখিত বিবরণে বুঝা যায় যে, জাহেবের-রেওয়াএতের বিপরীত মত হানাফী মজহাবে গ্রহণীয় হইবে। উহাও এমাম চাহেবের মজহাব বলিয়া গ্রহণীয় হইবে।

তৎপরে উহার ২৬ পৃষ্ঠায় বাহাযোর-রায়কে হইতে উদ্ধৃত করা হইয়াছে যে, জাহেবের-রেওয়াএতের বিপরীত মত পরিত্যক্ত।

উহার ৪১ পৃষ্ঠায় শামী হইতে উদ্ধৃত করা হইয়াছে যে, এমাম কোন মত হইতে রুজু করিলে, উহা তাহার মত থাকে না।

আরও বাহরোর-রায়েক ও তওশিহ হইতে উদ্ধৃত করা হইয়াছে, এমামের পরিত্যক্ত মতের উপর আমল করা আয়েদ্ব নহে।

পাঠক, ইহার অসারতা ইতিপূর্বেই শামী হইতে উদ্ধৃত করা হইয়াছে

বাহাছ-নামা ২৬ পৃষ্ঠায় ;—

শামীতে আছে ;—এমাম মোহাম্মদের কওল এমাম আবু ইউছফের কওল বিস্তমান থাকিতে যখন সে কওল সংশোধিত কিম্বা তাহার দলীল বল প্রদত্ত না হয়, ইহার চেয়ে সমধিক বাতীল জাহেরে-রেওয়াএতের বিপরীত কওলের উপর ফৎওয়া দেওয়া যখন সে কওল পরিত্যক্ত না হয় ও পরিত্যক্ত কওলের উপর ফৎওয়া দেওয়া।

আমাদের উত্তর।

শামীর প্রথম খণ্ডের ৬২ পৃষ্ঠায় এবং উহার হাশিয়া দোরোঁল মোখতারের এবারত এই ;—

وان الحكم والفتيا بالقرول المرجوح جهل و خرق لله جوامع
(قروله) بالقرول المرجوح كقرول مكلف مع رجوع قول ابي يوسف اذالم
يصح ان يقر وجهه وارلى من هذا بالبطالان الانقاء بخلاف ظاهر الرأية
اذالم يصح والافذه بالقرول المرجوح عنه رة ❶

“দুর্বল মতের উপর হকুম ও ফৎওয়া দেওয়া অজ্ঞতা ও একমার বিপরীত, যেহেতু আবু ইউছফের মত থাকিতে মোহাম্মদের মত যদি শেষোক্ত মত ছহিহ সপ্রমাণ না হয়, কিম্বা উহার দলিল প্রবল প্রতিপন্ন না হয়, জাহেরে রেওয়াএতের বিপরীত ফৎওয়া দেওয়া যদি উহা ছহিহ প্রমানিত না হয় তবে আরও সমধিক বাতীল, এইরূপ পরিত্যক্ত কওলের উপর ফৎওয়া দেওয়া।”

ইহা লেখকের দাবির বিপরীত কথা। হইল, ইহাতে বুঝা যায় যে, যদি এমাম মোহাম্মদের মত ছহিহ কিম্বা প্রবল প্রতিপন্ন হয়, তবে এমাম আবু ইউছফের মত থাকিতেও এমাম মোহাম্মদের মতের উপর ফৎওয়া দেওয়া আয়েদ্ব হইবে।

শামী, ১১৬৬ পৃষ্ঠা ;—

وقد صرحوا بان الفتوى على قول محمد في جميع مسائل ذرى
الارحام و في قضاء الشهادة والنظام كالفقوى على قول ابي يوسف فهدما
بمعلق بالقضاء كما في القذوة والبزازیة و في شرح البهري ان الفتوى
على قول ابي يوسف ايضا على الشهادات و على قول زفر في سبع
عشره مسألة ⑤

“নিশ্চয় ফকিহগণ স্পষ্টভাবে প্রকাশ করিয়াছেন যে, জাবেন-আরহামের সমস্ত মছলাতে (এমাম) মোহাম্মদের মতের উপর ফৎওয়া হইবে। আরও আশবাহ অম্মাজায়েরে আছে, কাজা (বিচার ব্যবস্থা) সংক্রান্ত মছলাগুলিতে (এমাম) আবু ইউছোফের মতের উপর ফৎওয়া হইবে, যেহেতু কিনইয়া ও বাজাজিয়া কেভাবে আছে। শরহে বীরিতে আছে, আরও শাহাদত (স্বাক্ষর প্রদান) সম্বন্ধে (এমাম) আবু ইউছোফের মতের উপর এবং ১৭টি মছলাতে (এমাম) জোফারের মতের উপর ফৎওয়া হইয়াছে।”

আরও প্রতিপক্ষের উপস্থাপিত দলীলে বুঝা যায় যে, যদি জাহেরে-রেওয়া-এতের বিপরীত কোন রেওয়াএত ছহিহ সম্মান হইত, তবে উহার উপর ফৎওয়া দেওয়া জায়েজ হইবে।

তাহতাবী, ১১৪৩৭ পৃষ্ঠা ;—

الهم نصر اعلی ان ما به الفتوى مقدم على غيره ولو ظاهر الر رواية

“নিশ্চয় ফকিহগণ স্পষ্ট প্রকাশ করিয়াছেন যে, যে রেওয়াএতের উপর ফৎওয়া উল্লিখিত হইয়াছে, উহা অন্য রেওয়াএতের চেয়ে যদিও উহা জাহেরে রেওয়াএত হয়, অগ্রগণ্য হইবে।”

উল্লিখিত বিবরণে স্পষ্ট বুঝা যাইতেছে যে, আমীর ও কাজীর রেওয়াএত জাহেরে-রেওয়াএত হইলেও এবং ছহিহ বলিয়া উল্লিখিত হইলেও উহার উপর ফৎওয়া শর লিখিত হয় নাই, পক্ষান্তরে বড় মছজেদের রেওয়াএতের উপর অধিকাংশ ফকিহ বিধানের ফৎওয়া উল্লিখিত হইয়াছে, কাজেই ইহা একমাত্র গ্রহণীয় হইবে।

নাহাচ-নামা ৩৬ পৃষ্ঠা ;—

اعلم ان ما اتفق اصحابنا في الرواية الظاهرة علمهم بفتى به قطعا۔

“তুমি জানিয়া রাখ যে, যে কথার উপর আমাদের এমামগণ অর্থাৎ এমাম আবু হানিফা (রঃ) ও তাঁহার শিষ্যগণের এত্তেফাক (ঐক্য) আছে, জাহে-
রেওয়াএতে, সেই কথার সহিত নিঃসন্দেহে ফংওয়া দেওয়া হইবে। জাহে-
রেওয়াএত ছাড়া অন্য কোন রেওয়াএতের সহিত ফংওয়া দেওয়া যাইবে না,
কারণ জাহে-রেওয়াএত ছাড়া অন্যান্য রেওয়াএত পরিত্যক্ত বা অ-প্রকাশিত
গয়ের মাস্কুর রেওয়াএত।

আমাদের উত্তর ।

উল্লিখিত এবারতের অর্থ এই ;—জাহে-রেওয়াএতের যে কথার উপর
আমাদের এমাম আবু হানিফা ও তাঁহার শাগরেদগণ একমত হইয়াছেন,
নিশ্চিত ভাবে উহার উপর ফংওয়া দেওয়া যাইবে।

ইহার পরে দোরোঁল-মোখতারে ইহা লিখিত আছে।

واختلف فيما اختلفوا فيه

আর যে বিষয় তাহারা মতভেদ করিয়াছেন, তাহাতে মতভেদ হইবে।

লেখক ইহার পরে যে চিহ্নিত শব্দগুলি লিখিয়াছেন, তৎসমুদয় উত্তর
অন্তর্বাদ নহে, উহা জ্ঞান কথা। এইরূপ জ্ঞান কথা লিখিয়া অজ্ঞ সমাজকে
গোমরাহ করা খোদাতীক আলোচনগণের কার্য নহে। যদি লেখক উক্ত কথা-
গুলি লিখিত আরবি এবারতের অন্তর্বাদ বলিয়া প্রমাণ করিতে পারেন, তবে
১০০০ টাকা পুরস্কার পাইবেন।

এক্ষণে জাহান, ইহা তদন্ত করা হউক, মিসরের মর্ফ লইয়া এমামগণ
একমত হইয়াছেন কি না?

হেদায়া, ১১১৪৮ পৃষ্ঠা,—

والصبر الجامع كل موضع له امر، فاض ينفذ الأحكام والصلوات وهذا عن
ابى يوسف رحمه الله اذا اجتمعوا فى اكثر محافلهم لم يصحهم والزل
اختيار الكرخى وهو الظاهر والذى اختار التلجى

‘আর জাহে’ যেহেতু এরূপ প্রত্যেক স্থানকে বলা হয়, যেখানে একজন
আমির ও কানী থাকেন, আর সেই কানী আহকাম ও হুকুম সকল জারি
করেন, ইহা আবু ইউছোফ (রঃ) হইতে উল্লিখিত হইয়াছে। আরও উহা
হইতে উল্লিখিত হইয়াছে, নিশ্চয় তাহার। যদি তাহাদের সব চেয়ে বড়

মহজেদে সমবেত হন, তব্লে উহাতে তাহাদের স্থান সঙ্কলন হইবে না।
(ইহাই জামে' মেছের হইবে) ।

প্রথম মতটি ক্বারশির মনোনীত মত । ইহাই জাহেরে রেওয়াএত । আর
দ্বিতীয়টি ছালজির মনোনীত মত ।

আরকানে-আরবায়া, ২১২ পৃষ্ঠা :-

من فتح القدير قال الامام ابو حنيفة يلهي نهما سلك راسواق درال
بمنصف المظلم من الظالم دعالم يرجع اليه من العوائد *

“ফৎহোল-কদীরে আছে, এমাম আবু হানিফা বলিয়াছেন, (মিছর) উক্ত
শহরকে বলা হয় যাহাতে গলী সকল ও বাজার সকল থাকে, তথায় একজন
হাকেম থাকেন, যিনি অত্যাচারি হইতে প্রপ্রীড়িতের দায়ে গ্রহণ করেন।
আরও তথায় একজন আলেম থাকেন ঘটনাবলীতে যাহার নিকট উপস্থিত
হওয়া যায়।”

মাজমায়েল-আনহোর ১১৬৭।

ومن بعدك ان كل موضع يصير له امام فهو مصر حتى لو بعث
الى قرية نائبا لاقامة الحدود والقصاص لمصر لمصر فلان عزله يلتحق
بالقرى ©

মোহাম্মদ হইতে রেওয়াএত করা হইয়াছে, যে কোন স্থানটিকে এমাম
(খলিফা) শহর স্থির করেন, তহোই শহর হইবে, এমন কি যদি তিনি হম
ও কেছাছ জারি করা উদ্দেশ্যে কোন গ্রামে নাএব প্রেরণ করেন, তবে
উহা শহর হইবে। আর যখন তিনি তাহাকে পদচ্যুত করেন, তখনই উহা
গ্রাম বলিয়া গণ্য হইবে।”

উল্লিখিত বিবরণে বুঝা হয়, মিছরের অর্থ তিন এমাম তিন প্রকার প্রকাশ
করিয়াছেন, বরং এক এমাম আবু ইউছোফ দুই প্রকার মত প্রকাশ করিয়াছেন,
কাজেই এস্থলে জাহেরে রেওয়াএতে তিন এমাম এক মত হন নাই, এস্থলে
জাহেরে রেওয়াএতের উপর নিশ্চিতরূপে ফৎওয়ার জাবি করা এবং এই
এবারতকে প্রমাণ স্থলে উপস্থিত করা কিরূপে সমীচীন হইবে?

তৎপরে তিনি লিখিয়াছেন যে, জাহেরে-রেওয়াএত ছাড়া অন্যান্য
রেওয়াএত পরিত্যক্ত, গয়ের মা'তাকর রেওয়াএত, ইহাও বাতীল কথা,
যে মছলাতে জাহেরে-রেওয়াএত না পাওয়া যায়, তথায় নওয়াযের রেওয়াএত

গ্রহণ করা হয়। কিংবা তৃতীয় অবকার বেওয়াএত গ্রহণ করা হইয়া থাকে।
কেহের কেভাবে ইহার সহজ সহজ প্রমাণ আছে।

দামী, ২১৩৪ পৃষ্ঠা :—

الثالثة مسائل الزوائد وهي المروية عن اصحابنا المذكورين لكن لاني
الكتب المذكورة بل رمانى كتب آخر لمحمد فالكليات والهارليات
والجر جانبات والرقبات رمانى كتب غير كتب محمد فالحسن
بن زياد وغيره ومنها كتب الامالى المروية من ابى يوسف راما
برواية مفردة كرواية ابن سماعة والعملى بن منصور وغيرها الثالثة
الواقعات وهي مسائل استنقطها المجتهدون والمتأخرون لما سئلوا عنها
ولم يجدوا فيها رواية وهم اصحاب ابى يوسف ومحمد واصحاب
اصحابها وهم كثيرون فمن اصحابها مثل عمام ابن يوسف
وابن رستم ومحمد بن سماعة وابى سليمان الجرجاني وابى حفص
البضارى ومن بعدهم مثل محمد بن سلمة ومحمد بن مقاتل ومحمد بن
يحيى وابى نصر القاسم بن سالم واول كتاب جمع فى فتاواه فيما بلغنا
كتاب الزايل للفقهاء ابى الليث الصدر قلدى ثم جمع المشائخ بعده
كتابا آخر كمجموع الزايل والراقيات للناظى والواقعات للمصدر الشهيد
ثم ذكر المتأخرين هذه المسائل مختلطة غير متباعدة كما فى فتاوى
قاضيخان والعلامة وغيرها ومهز بعضهم كتاب المصطلح لرفى
الدين الصرخى فانه ذكرها والمسائل الاصلية ثم الزايل ثم الفتاوى •

দ্বিতীয় প্রকারে নব্বায়েবের মহলাগুলি তৎসমস্ত উল্লিখিত আয়াতে
এখানগণ হইতে বর্ণিত হইয়াছে, কিন্তু উক্ত আয়ে-বেওয়াএতের কেতাব-
গুলিতে নহে, বরং (এযাম) মোহন্যের অত্রক কেতাবে, যেহেতু কছানিয়াত
চাকনিয়াত, মোহানিয়াত এবং বোকাইয়াত, কিংবা (এযাম) মোহন্যের
কেতাবগুলি ব্যতীত অত্রক কেতাবে যেহেতু চাকান বেনে জিয়াহের মোহানীর
ওতাদি, তদ্বৎ আযু ইউছোকের বর্ণিত কেতাবোণ আমালি, কিংবা পৃথক
বেওয়াএত, যেহেতু এফনো-চামায়া ও মোয়ায়া বেনে মনছুর প্রকৃতির
বেওয়াএত।

তৃতীয় ওয়াক্ফাত, তৎসমস্ত ঐ সমুদয় মহলা যেগুলি মোক্তাহেদগণ ও পরবর্তী বিদ্বানগণ যখন তাঁহারা জিজ্ঞাসিত হইয়া তৎসম্বন্ধে কোন রেওয়াএত প্রাপ্ত ছন নাই, কেহাছ করিয়া বাহির করিয়াছিলেন। তাঁহারা আবু-ইউছফ ও মোহাম্মদের শাগরেদগণ ও শাগরেদগণের শাগরেদগণ, এইরূপ যত নীচে যাউক, তাঁহারা সংখ্যায় অনেক ছিলেন, উভয়ের শাগরেদগণ যেরূপ এছাম বেনে আবু ইউছফ, এবনো-রোস্তম, মোহাম্মদ বেনে ছেমায়া, আবু ছোলায়মান ছোরজানি, আবু হাফ্ছ বোখারি, তাঁহাদের পরবর্তীগণ, যেরূপ মোহাম্মদ বেনে ছালমা, মোহাম্মদ বেনে মোফাতেন, নছির বেনে এহইয়া, আবুনছর কাছেম বেনে ছালাম।

আমি যতদূর অবগত হইয়াছি, প্রথমে- তাঁহাদের ফংওয়া সম্বন্ধে যে কেতাব সকলিত হইয়াছে তাহা ফকিহ আবুল্লাএছ ছামারকান্দির কেতা-বোয়াওয়াজেল, তৎপরে ফকিহগণ অন্যান্য কেতাব সকলন করিয়াছিলেন, যেরূপ মজমুয়োয়াওয়াজেল, ওয়াক্ফাতে-নাতেকি, ওয়াক্ফাতে-ছদরে-শহীদ। তৎপরে পরবর্তী আলেমগণ পৃথক পৃথক না করিয়া মিলিতভাবে উল্লেখ করিয়াছেন, ফাতাওয়ায়ে-কাজিখান, খোলাছা, ইত্যাদি তাঁহাদের কতকে পৃথক পৃথক ভাবে বর্ণনা করিয়াছেন, যেরূপ হাজিউদ্দিন ছারাখছির মুহিত কেতাব, কেননা তিনি প্রথমে জাহেরে-রেওয়াএতের মহলাগুলি, তৎপরে নাওয়াদেরের মহলাগুলি, তৎপরে ফাতাওয়ার মহলাগুলি উল্লেখ করিয়াছেন।*

উপরোক্ত বিবরণে বুঝা যায় যে, হানাফিদিগের ফেক্হের কেতাবগুলিতে নওয়াদের ও মোয়াক্ফেরিং-আলেমগণের অনেক মহলা লিখিত আছে, হানাফি-গণ তৎসমুদয়ের প্রতি আমল করিয়া থাকেন, কাজেই লেখকের দাবি বাতীল।

বাহাছনামা, ৩২ পৃষ্ঠা,

মোরোঁল-মোছতার—‘হুর্কল কথার সহিত কাজীর হকুম দেওয়া ও মুফতির ফতওয়া উভয়ই নির্কুছিতা ও একতা বিনোঁপ করা (হারাম)।

শাযী ;—মরজুহ কওল (হুর্কল কথার) আমল করিতে ও উদপ্রতি ফংওয়া দিতে হানাফী মজহাবে নিষেধ আছে, কেননা মরজুহ কথা মনছুখ হইয়া গিয়াছে।

আশবাহ-আরাছায়ের;—

এবং মনহুখের সহিত আমল করা হারাম।

আমাদের উত্তর।

শাযী, ১১৬০ পৃষ্ঠা;—

قال العلامة الشر نجلالى فى رسالة العقد الفريد مقتضى
مذهب الشافعى كما قاله السبكى منع العمل بالقرل المرجوح
فى القضاء والافتاء من العمل لنفسه ومذهب الحنفية العمل بالمنع
عن المرجوح حتى لنفسه لكن المرجوح منصرفا له
وقوله البيهقى بالعامى اى الذى لا رأى له يعرف به معنى النصوص
حيث قال هل يجوز للانسان العمل بالضعيف من الرواية
فى حق نفسه نعم اذا كان له رأى اما اذا كان عاميا فلم اراه لكن
مقتضى لقبه بذى الرأى انه لا يجوز للعامى ذلك قال
فى خزنة الروايات العالم الذى يعرف معنى النصوص والاخبار
وهو من اهل الدراية يجوز له ان يعمل عليها وان كان مخالفا
لمذهبه اه قلت لكن هذا فى غير موضع الضرورة فى معارج الدراية
عن فطر الائمة لرافتى مفت بشي من هذا الاقرار فى مواضع الضرورة
طلبها للتصحيح كان حسنا ●

আল্লাহা-শারাহালালী নিজ আকদোল-ফরিদ পুস্তকে বলিয়াছেন, শাফেয়ি মজহাবের মালীলের মর্ম এই যে, বিচার ব্যবস্থা ও ফৎওয়া দেওয়া সম্বন্ধে দুর্বল মতের উপর আমল নিষিদ্ধ, কিন্তু নিজে আমল করা নিষিদ্ধ নহে। হানাফিদের মজহাবে দুর্বল মতের উপর আমল, এমন কি নিজের জন্য আমল করা নিষেধ, কেননা দুর্বল মত মনহুখ হইয়াছে।

বিরী এই মতটী আম লোকের জন্য নির্দ্ধারিত করিয়াছেন, অর্থাৎ যে আম লোকের এমন কোন জ্ঞান নাই যদ্বারা সে কোরান ও হাদিছের অর্থ বুঝিতে পারে।

তিনি বলিয়াছেন, নিজে এইক রেওয়ায়েতের উপর আমল করা কোন মনহুখের পক্ষে আরোহ হইবে কি? উত্তর, হা। আরোহ হইবে যদি তাঁহার

জ্ঞান থাকে। আর যদি সে ব্যক্তি আমলোক হয়, তবে তাহার ব্যবস্থা দেখি নাই; কিন্তু জ্ঞানবান হওয়ার শর্ত করায় বুঝা যায় যে, আমলোকের জন্য জায়েজ হইবে না। তিনি বলিয়াছেন, খাজানাতোর-রেওয়াএতে আছে, যে আলেম কোরান ও হাদিছের অর্থ বুঝিতে পারে, আরও তিনি বিবেক সম্পন্ন হন, তবে তাহার পক্ষে নিজের মজহাবের বিপরীত 'হইলেও উহার উপর আমল করা জায়েজ হইবে।' আমি বলি, ইহা জরুরতের স্থল না হইলে, হইবে।

মে'রাছোদেয়ায়া কেভাবে ফখরোল-আএম্মা হইতে রেওয়াএত করা হইয়াছে, যদি কোন মুফতি জরুরতের স্থলে সহজ পন্থা অবেষণ উদ্দেশ্যে এই (জইফ) রেওয়াএতগুলির মধ্যে কোন রেওয়াএতের উপর ফৎওয়া দেন, তবে উৎকৃষ্ট হইবে।"

উপরোক্ত বিবরণে মৌনবি মাহমুদ আলির উপস্থাপিত দলীল রদ হইয়া গেল।

ভুল সংশোধন, ৫৮ পৃষ্ঠা, জুমা বিনাশ, ৫৬ পৃষ্ঠা,—শামী কেভাবে আছে;—

যখন রেওয়াএতদ্বয়ের একটি-জাহেরোর-রেওয়াএত হয় এবং অন্যটি তাহা ছাড়া, তখন অস্পষ্টে ইহাই বলা হইয়াছে যে, জাহেরোর-রেওয়াএত হইতে বিমুখ হইতে নাই। নিশ্চয় ঐ জাহেরোর-রেওয়াএতকে প্রকারান্তরে সবল বলা হইয়াছে। অতএব জাহেরোর-রেওয়াএত হইতে নিশ্চয় বিমুখ হইতে নাই।

জুমা বিনাশে অমুবাদ ঠিক হয় নাই, আবল তাবল কিছু যোগ করা হইয়াছে, বিজ্ঞ পাঠকগণ উহা দেখিলে, লেখকের অবাস্তব কথার প্রমাণ পাইবেন, অধিকতর উভয়ে এস্থলে শামী কেতাবের কিছু এতদন্ত বাদ দিয়া খোকাবাজির চূড়ান্ত নিদর্শন প্রকাশ করিয়াছেন।

একণে আমি শামী কেতাবের ১১৭২ পৃষ্ঠার পূর্ণ এবারত বিখিয়া লোক সমাজে তাহাদের খোকাবাজি দেখাইয়া দিতেছি;—

رفى رقب البحر اذا كان احد القولين ظاهر الرواية والاخر غيرها
نقد مر حوا اجما لا بانه لا يعدل عن ظاهر الرواية فهو تر جمع ضمنى
لكل ما كان ظاهر الرواية فلا يعدل عنه بلا تر جمع مرجم لمقابلته

“বাহরোর-রায়েকের অকুফের অধ্যায়ে আছে, যদি একটা কথা জাহেরোর-রেওয়াএত হয় এবং দ্বিতীয় কথা অন্য প্রকার রেওয়াএত হয়, তবে নিশ্চয় ফকিহগণ মোটামুটি ভাবে প্রকাশ করিয়াছেন যে, জাহেরে-রেওয়াএত ত্যাগ করা হইবে না, এই কথাতে প্রত্যেক জাহেরে-রেওয়াএতকে স্পষ্ট ‘তরজিহ’ দেওয়া (প্রবল প্রতিপন্ন করা) হইল, যতক্ষণ উহার বিপরীত রেওয়াএতকে স্পষ্ট তরজিহ দেওয়া না হয়, ততক্ষণ উহা ত্যাগ করিতে হইবে না।”

ইহাতে স্পষ্ট প্রমাণিত হইতেছে যে, জাহেরে-রেওয়াএতের বিপরীত কোন রেওয়াএতকে স্পষ্ট তরজিহ দেওয়া হইলে, জাহেরে-রেওয়াএত পরিত্যক্ত হইবে। তাহতাবী, ১৫৩৭ পৃষ্ঠা;—

فجه انهم نصرا على ان ما به الفترى مقدم على غيره ولو

ظاهر الرأية ©

উহাতে আছে, নিশ্চয় ফকিহগণ বলিয়াছেন, যে রেওয়াএতের উপর ফংওয়া হইয়াছে, উহা অন্য রেওয়াএতের অপেক্ষা অগ্রগণ্য হইবে যদিও অন্য রেওয়াএত জাহেরে-রেওয়াএত হয়।

শহরের প্রথম ও দ্বিতীয় মর্য্য বর্ণনা কালে বিধানগণ ইহা মনোনীত, বিশ্বাসযোগ্য, ছহিহ, সমধিক ছাহহ শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন, কিন্তু বড় মহাজমের রেওয়াএত উল্লেখ করা কালে عليه الفترى ইহার উপর ফংওয়া و عليه فترى اكثر الفقهاء ইহা ফংওয়ার উপযুক্ত, هو القابل للفترى ইহার উপর অধিকাংশ ফকিহ বিধানের ফংওয়া, এই শব্দগুলি ব্যবহার করা হইয়াছে, আর শামী কেতাবে খাজানাতোর-রেওয়াএত ও ফাতাওয়ায়-খয়রিয়া হইতে উদ্ধৃত করা হইয়াছে যে, যে রেওয়াএতের পরে শেষোক্ত শব্দগুলি লিখিত হইয়াছে, সেই রেওয়াএতটি গ্রহণীয় ও উহার বিপরীত যত পরিত্যক্ত হইবে, এই হেতু বড় মহাজমের রেওয়াএত একমাত্র গ্রহণীয় হইবে।

পাঠক, একগে বুঝিলেন’ত, বড় মহাজমের রেওয়াএত জাহেরে-রেওয়াএত না হইলেও উহার স্পষ্ট তরজিহ উল্লিখিত হইয়াছে, এই হেতু জাহেরে-রেওয়াএত পরিত্যক্ত হইবে।

বাহাছ-নামা, ৪১ পৃষ্ঠা ও জুমা বিনাশ, ৫৬ পৃষ্ঠা ;—

“যখন তছহিহ (সহিহ মত নির্দীচনে) মতভেদ করা হইবে, তখন জাহেরে-রেওয়াএতের মতাবলম্বী (মতানুসারে কার্য্যকরী) হওয়া ওয়াজেব।”

এস্থলেও উভয় সাহেব খোকাবাজি করিয়াছেন। আমি শামী কেতাবের ১৬৭ পৃষ্ঠা হইতে মূল এবারত উদ্ধৃত করিয়া তাহাদের খোকা লোক সামাজ্যে প্রকাশ করিতেছি ;—উক্ত এবারত এই ;—

صرح في كتاب الرضاع من العجم حيث قال الفترى اذا اختلف
كان الترجيح ظاهرا للرواية و فقه من باب المصرف اذا اختلف التصحيح
وجب الفصل عن ظاهر الرواية والرجوع اليها وكذا لو كان احد هما
قول الاكثرين لما قد مذاه عن العارى ⑤

বাহরোর রায়েকের দুষ্কপানের অধ্যায়ে প্রকাশ করা হইয়াছে, তিনি বলিয়াছেন, যদি ফৎওয়া সম্বন্ধে মতভেদ হয়, তবে জাহেরে-রেওয়াএতের তরজিহ হইবে। উক্ত কেতাবের (জাকাতের) মাছরাফের অধ্যায়ে আছে, যদি তছহিহ تصحيح সম্বন্ধে মতভেদ হয়, তবে জাহেরে-রেওয়াএত অম্ম-সহান এবং উহার দিকে ফজু করা ওয়াজেব। এইরূপ যদি উভয়ের মধ্যে একটি অধিকাংশের মত হয়, তবে তাহার তরজিহ হইবে, ইহার কারণ ইতি-পূর্বে হাবী হইতে বর্ণনা করিয়াছি।”

ইহার মূল সর্থ এই যে, যদি জাহেরে-রেওয়াএত ও নাদেরে-রেওয়াএত উভয় রেওয়াএত লিখিয়া ‘ছহিহ’ বলা হইয়া থাকে, তবে জাহেরে-রেওয়াএত অগ্রগণ্য হইবে :

এইরূপ জাহেরে-রেওয়াএত ও নাদেরে-রেওয়াএত উভয় উল্লেখ করিয়া عَلَيْهِ الْفَتْرى, ‘ইহার উপর ফৎওয়া’ লিখিত হইয়াছে, তবে জাহেরে-রেওয়াএত অগ্রগণ্য হইবে।

ইহাতে বুঝা যায় যে, যদি উভয় প্রকার রেওয়াএতের পরে তুল্য শব্দ ব্যবহার করা হইয়া থাকে, তবে এইরূপ হকুম হইবে। আর যদি জাহেরে-রেওয়াএতে যে শব্দ উল্লিখিত হইয়াছে, নাদেরে-রেওয়াএতে তদপেক্ষা সমধিক তাকিহ শব্দক শব্দ উল্লিখিত হয়, তবে এইরূপ ব্যবহা হইবে না। তাহতাবী

হইতে ইতিপূর্বে উল্লিখিত হইয়াছে যে, যে রেওয়াএতের উপর ফংওয়া উল্লিখিত হইয়াছে, উহা জাহেবে রেওয়াএত অপেক্ষা অগম্য।

উক্ত শায়ী কেতাবের ১।৫০ পৃষ্ঠায় আছে;—

وفي رفع السرر عذرة منى فان في المسئلة قولان مصححان
جاز القضا والافتاء باحدهما (قوله) وفي رفع السر الى آخره
هذا محمول على ما اذا لم يكن لفظ النصحيح في احدهما الا
من الفر كما اردت اى فلا يتخير بل ينبع لاكد كما يأتى *

“বাহরোর-রায়েকের এককের অধ্যায়ে ও অন্যান্য কেতাবে আছে, যদি কোন মছলাতে দুইটি ছহিহ শিরীকৃত মত থাকে, তবে এতদ্বয়ের মধ্যে কোনটির দ্বারা ব্যবস্থা প্রদান করা ও ফংওয়া রেওয়া জাহেজ হইবে, ইহা উক্ত সময়ের ব্যবস্থা হইবে—যখন উভয় রেওয়াএতের মধ্যে কোনটির نصحيح নাম সমধিক তাকিদ সূচক (দৃঢ়তা ব্যাঙ্গক) না হয়, ইহা (ح) বর্ণনা করিয়াছেন। অর্থাৎ (যদি একটীতে সমধিক তাকিদ সূচক থাকে), তবে প্রত্যেকটির উপর ফংওয়া দিতে হকুম দেওয়া হইবে না, বরং সমধিক তাকিদ সূচক মতের অনুসরণ করিবে, যথা ইহার বিবরণ আসিতেছে।”

এ মতের লোক জুমা বিনাশের ৪০—৫১ পৃষ্ঠায় ও বাহাহ-নামার ৩৭৫৮ পৃষ্ঠায় মারাকিল-ফালাহের চীক। তাহতাবী ও কবিরির এবারত হইতে বড় মছহেদের রেওয়াএতটি জইক প্রমাণ করিতে প্রয়াস পাইয়াছেন, কিন্তু কবিরির মত কয়েক কারণে বাতীল, কবিরির মতের মর্থ এই;—

“বিধানগণ মিছরের ব্যাখ্যা লইয়া বহু মতভেদ করিয়াছেন, উহার মীমাংসা এই যে, মকা ও মদিনা দুইটি শহর, এতদ্বয়ের স্থলে নবি (ছাঃ)এর আযানা হইতে এই পর্য্যন্ত জুমা কারেম করা হইতেছে, কাজেই যে কোন স্থান এতদ্বয়ের একটির তুল্য হইবে, উহা শহর হইবে। আর যে কোন শহরের ব্যাখ্যা এতদ্বয়ের মধ্যে কোন একটির সহিত খাপ না খায়, উহা অগ্রাহ হইবে। এমন কি মোখতার, বেকার। প্রপেতা প্রভৃতির দ্বারা একমত মোতামাকেরিণ যে ব্যাখ্যা দি মনোনীত হিহ করিয়াছেন, যথা—যে স্থানের অধিবাসিগণের স্থান তখাকার বড় মছহেদে সহুলান না হয়, উহা শহর হইবে, তাহাও অগ্রাহ হইবে। কেননা মকা ও মদিনার দ্বারা উক্ত তারিকী নাকিহ

হইয়া যাইতেছে, ইহার কারণ এই যে, উভয় স্থানের মছজিদে তখাকার অধিবাসিদিগের, বরং তদতিরিক্ত লোকের স্থান সঙ্কুলান হইয়া থাকে। আর ইহারও প্রমাণ নাই যে, হজরত নবি (ছাঃ)এর ও তাঁহার ছাহাবাগণের জামানায় মক্কা ও মদিনার আয়তন বর্তমান মক্কা ও মদিনার আয়তন অপেক্ষা বড় ছিল। কিংবা স্থানদ্বয়ের মছজিদ বর্তমান জামানার মছজিদ অপেক্ষা ক্ষুদ্র ছিল। কাজেই এই তারিফটী অগ্রাহ্য হইবে।

আমাদের উত্তর ;—

১) এমাম আবুহানিফা, এমাম আবুইউছোফ ও এমাম মোহম্মদ (রঃ) বলিয়াছেন, যে স্থানের বড় মছজিদে তখাকার অধিবাসিদের স্থান সঙ্কুলান না হয়—এত অধিক জুমার হকুম প্রাপ্ত নামাজিদের সংখ্যা হইলে, উক্ত স্থানকে শহর বলা হইবে।

কবিরি লেখক ও তাহতাবী তৃতীয়, চতুর্থ, পঞ্চম ও ষষ্ঠ তবকার ফকিহ নহেন। যখন উক্ত চারি তবকার ফকিহগণ উক্ত এমাম ত্রয়ের বিরুদ্ধাচরণ করিতে সক্ষম ছিলেন না, তখন তাহারা খাঁচী মোকাম্মেদ হইয়া তাঁহাদের উল্লিখিত তা'রিফকে অগ্রাহ্য বলিয়া দাবি করিতে পারেন না, করিলেও উহা বাতীল দাবী হইবে।

কবিরি লেখক ও তাহতাবী ষষ্ঠ আছহাবে-তরজিহ ও আছহাবে-তমিজ নহেন, তখন আছহাবে-তরজিহ ও আছহাবে-তমিজ ফকিহগণের মনোনীত মতকে অগ্রাহ্য হওয়ার দাবি করিতে পারেন না, সে শক্তি তাঁহাদের নাই, করিলেও উহা বাতীল দাবি হইবে।

(২) কবিরি লেখক হালাবী ও তাহতাবী আমির ও কাজী থাকার দ্বয়োপাএতটী মনোনীত স্থির করিয়াছেন, উহা কোরান শরীফ ও হাদিছ শরীফ ও ছাহাবাগণের আমল হইতে গ্রহণের অযোগ্য স্থিরীকৃত হয়।

বনি-ইছরাইল সপ্তদাশ বলিয়াছিল, আমরা মাদ্রা ও ছালওয়া চাহি না, শাক, কাঁকড়, গম, মসুর, শিয়াজ চাহি। তদন্তরে আব্রাহাম বলিয়াছিলেন—

* ابطرا مصرًا

“তোমরা মিছরে অবতরণ কর, তোমরা যাহা চাহিতেছ, তাহা তথায় পাইবে।”

এহলে বুঝা যায় যে, যে স্থানে উল্লিখিত শতগুলি পাওয়া যায় উহাই মিছর (শহর) হইবে।

একপক্ষে আমি কবিরি লেখক ও তাঁহার পক্ষ সমর্থন কারিগণকে মিছাসা করি, উক্ত শহরে কি মুছলমানি শরিফতের আমির ও কাজী ছিল? কখনই না, কাজেই আমির ও কাজীর রেওয়াএত কোরআন শরিফের আয়াত হইতে গ্রহণের অযোগ্য প্রমাণিত হইল।

হাদিছ শরিফ ও ইতিহাস হইতে সপ্রমাণ হইয়াছে যে, স্বয়ং নবি (ছাঃ) প্রথমে বনি-ছালেমের বাৎনে-ওয়াদীতে জুমা পড়িয়াছিলেন, তথায় বাদশাহ, আমির, কাজী ও হাদ জারি কিছুই ছিল না। কাজেই হজরতের হাদিছ হইতে কবিরি লেখকের মনোনীত মতটি জইফ (গ্রহণের অযোগ্য) সপ্রমাণ হইল।

ফৎহোল-বারির ১৩৭২/৩৮ পৃষ্ঠায় এবং আযনীর ২১/৬৫৪৬৬ পৃষ্ঠায় লিখিত আছে যে, 'রওয়া' একটি গ্রাম, উহা মদিনা শরিফ হইতে দুই দিবসের পথ দূরস্থিত, ওয়াদী বনি ছালেম হইতে ৩৬ মাইল দূরে অবস্থিত, উক্ত গ্রামে জামে' মছজিদ আছে।

'রোওয়াহছা' একটি গ্রামের নাম, উহা মদিনা শরিফ হইতে ৫১ মাইল দূরে অবস্থিত, উক্ত গ্রামে একটি জামে' মছজিদ আছে।

'আরজ' একটি গ্রামের নাম, মদিনা হইতে মক্কা গমন কালে পথের পার্শ্বে পড়িয়া থাকে। উহা রোওয়াহছা হইতে ১৩ কিম্বা ১৪ মাইল দূরে অবস্থিত, তথায় একটি জামে' মছজিদ আছে।

ফৎহোল-বারী, ২১২৫২ পৃষ্ঠা;—

عن ابن عمر انه كان يرى اهل المياه بدين مكة، والمدينة
يجمعون فلا يعذب عليهم ⑤

(হজরত)এবনো-ওমার (রাঃ) হইতে রেওয়াএত করা হইয়াছে যে, তিনি মক্কা ও মদিনার মধ্যস্থিত কূপের অধিকারিগণকে জুমা পড়িতে দেখিতেন কিন্তু তাহাদের উপর দোষারোপ করিতেন না।

এইরূপ জেদা ও হেদাতে বরাবর জুমা হইয়া আসিতেছে, কবিরি লেখক যে আমির, কাজি ও হুদ জারি করার রেওয়াজ মনোনীত স্থির করিয়াছেন, উহা রওহা, রোওয়াযছা, আরজ, জেদা ও হেদাতে পাওয়া যাইত কি? কখনই না, এই ছাহাবাগণের সর্ববাদী সম্মত আমল হইতে তাঁহার মনোনীত রেওয়াজ গ্রহণের অযোগ্য প্রমাণিত হইল।

বর! হজরত নবি (ছাঃ) যখন মদিনা শরিফে উপস্থিত হইয়া জুমা কায়েম করেন, তখন ত তিনি আগন্তুক হিসাবে আগমন করিয়াছিলেন, তখন তিনি শরিয়তের সমস্ত আহকাম ও হুদ জারি করার শক্তি অর্জন করিয়াছিলেন না, ইতিহাসে ইহার জাজ্জল্যমান প্রমাণ আছে, ইহাতেও কবিরি লেখকের মনোনীত মত গ্রহণযোগ্য বলিয়া প্রমাণিত হয় না।

(৩) হালাবী ও তাহতাবী বলিয়াছেন, মক্কা ও মদিনাতে হজরত নবি (ছাঃ) এর জামানা হইতে জুমা হইয়া আসিতেছে, কাজেই উক্ত স্থানদ্বয়কে মিছর (শহর) নির্ধারন করিতে মানদণ্ড স্থির করিতে হইবে। ইহা তাঁহাদের অমাস্বক দাবী। ছহিহ দাবী এইরূপ হইবে, হজরতের জামানা হইতে মক্কা, মদিনা, জেদা, হেদা, বাৎনে-ওয়াদী, রোওয়াযছা, রওহা, আরজ ইত্যাদি স্থানসমূহে জুমা হইয়া আসিতেছে। এই সমস্ত স্থানের উপর যে তারিখটি খাপ খায়, সেই তারিখটি ছহিহ হইবে। মিছর নির্ধারন করিতে এই স্থানগুলিকে মানদণ্ড স্থির করিতে হইবে। ইহাতে বড় মহজেদের তা'রিকটি ছহিহ সপ্রমাণ হয় এবং কবিরির মনোনীত মতটি অর্থাৎ আমির, কাজী ও হুদ জারি করার তারিখ নাকিহ হইয়া পড়ে।

(৪) তাহতাবী ও এবরাহিম হালাবা বলিয়াছেন, বড় মহজেদের ব্যাখ্যাটি মক্কা ও মদিনার মহজেদের সহিত খাপ খায় না, কেননা তথাকার অধিবাসিগণের স্থান উক্ত মহজেদ দ্বয়ে সঙ্গুলান হইত, কাজেই এই তারিখ অস্বাভাবিক মক্কা ও মদিনা শরিফের শহর হওয়া প্রতিপন্ন হয় না। তাঁহাদের এহলে ভ্রান্তির কারণ এই যে, তাঁহারা বড় মহজেদের অর্থ জামে' মহজেদ লইয়াছেন, কিন্তু প্রকৃতপক্ষে বড় মহজেদের অর্থ গাজগানা মহজেদগুলির মধ্যে

যেটা বড় মহজেদ, উহার উপর লক্ষ্য করিয়া শহরের ব্যাখ্যা করা হইয়াছে।
তাহারা ইহা বুঝিতে না পারিয়া এইরূপ ভ্রমসঙ্কুল মত প্রকাশ করিয়াছেন।

বারজানির ১৬৮ পৃষ্ঠায় লিখিত আছে ;—

ذكر في الخزانة ان احسن ما قيل في هذا الباب ثم اذا قالوا
بما لراجمعرا في اكبر مساجدهم لا يسعهم حتى احتاجوا الى
بناء المسجد الجامع فهذا صريح في ان المراد باكبر المساجد
غير المسجد الجامع وقد صرح في فتاوى الزاهد من ان المراد
باكبر المساجد اكبر المساجد للصلاوات الخمس *

খাজানা কেতাবে আছে, এই শহর সম্বন্ধে যাহা কিছু কথিত হইয়াছে,
তন্মধ্যে নিম্নোক্ত মতটি উৎকৃষ্ট—“তৎপরে যদি তাহারা এরূপ অবস্থায় হন যে,
যদি তাহারা তাহাদের মহজেদে সমবেত হন, তবে উহাতে তাহাদের স্থান
সঙ্কুলান না হয়, এমন কি তাহাদের জামে’ মহজেদ প্রস্তুত করার আবশ্যক
হইয়া পড়ে, (তবে উক্ত স্থানকে শহর বলা হয়)। ইহাতে স্পষ্ট বুঝা যাইতেছে
যে, বড় মহজেদের মর্ম্ম জামে’ মহজেদ নহে। নিশ্চয় ফাতাওয়ায়-জাহেদীতে
স্পষ্টভাবে উল্লিখিত হইয়াছে যে, বড় মহজেদের মর্ম্ম পাঞ্জগানা মহজেদগুলির
মধ্যে যেটা বড় মহজেদ হয়।”

বাহারোর-রায়েক, ২১১৪০ পৃষ্ঠা ;—

في المجتبى وعن ابي يوسف انه ما اذا اجتمعوا في اكبر
مساجدهم للصلاوات الخمس لم يسعهم وعليه فتاوى اكثر الفقهاء *

“মোজতবা কেতাবে আছে, (এমাম) আবুইউছোফ (র:) বলিয়াছেন,
যে স্থানটি এরূপ হয় যে, যদি তথাকার লোকেরা তাহাদের পাঞ্জগানা মহজেদ-
গুলির মধ্যে বড়টিতে সমবেত হন, তবে তাহাদের স্থান সঙ্কুলান না হয়, উক্ত
স্থানটিকে শহর বলা হয়। এই মতের উপর অধিকাংশ ফকিহ ফৎওয়া
দিয়াছেন।”

একণে তাহতাবী ও হালাবীর ভ্রম বুঝুন, মক্কা ও মদিনা শরিফে যেগুলি
পাঞ্জগানা মহজেদ ছিল, তৎসমস্তের মধ্যে এক একটি বড় মহজেদ আছে,
উভয় স্থানের অধিবাসিগণের স্থান উক্ত বড় মহজেদে সঙ্কুলান হইত না, কাজেই
উক্ত তারিফ অনুযায়ী মক্কা ও মদিনা শরিফের শহর হওয়া সপ্রমাণ হইল।

এস্থলে মক্কা ও মদিনা শরিকের জামে' মছজিদে উক্ত হানফয়ের অধিবাসি-
গণের হান সঙ্কলন হওয়া কিম্বা না হওয়ার প্রশ্ন উঠিতেই পারে না এবং এই
বাতীল প্রশ্নের উপর নির্ভর করতঃ উপরোক্ত বহু ফকিহ কর্তৃক সমর্থিত
তারিফকে নাকচ বলা যাইতে পারে না।

(৫) তৎপরে হালাবী বলিয়াছেন, হেদায়া প্রণেতা আমির ও কাজীর
রেওয়াএতী মনোনীত স্থির করিয়াছেন, ইহাও তাঁহার বাতীল দাবী।
কেননা হেদায়া প্রণেতা প্রথম আমির ও কাজীর রেওয়াএত উল্লেখ করতঃ
বলিয়াছেন, ইহা আবু ইউছফের মত, ইহা কারখির মনোনীত, আরও ইহা
জাহেরে-রেওয়াএত, তৎপরে হেদায়া লেখক বড় মছজিদের রেওয়াএত উল্লেখ
করিয়া বলিয়াছেন, ইহা আবু ইউছফের মত এবং ছালজির মনোনীত মত।
আরও হেদায়া প্রণেতার নিয়ম এই যে, তিনি নিজের মনোনীত মতটি শেষে
উল্লেখ করিয়া থাকেন, ইহা হেদায়ার আশ্রয় পাঠ করিলে বুঝা যায়, কাজেই
বড় মছজিদের রেওয়াএতটি হেদায়া প্রণেতার মনোনীত মত হওয়া প্রমাণিত
হইল।

আরও যদি স্বীকার করিয়া লই যে, আমির ও কাজীর রেওয়াএত তাঁহার
মনোনীত মত, তবে বলি, হেদায়া প্রণেতার মনোনীত মত না হইলেই যে
উহা জইফ মত হইবে, ইহা বাতীল দাবি, কেননা অধিকাংশ ফকিহ বড়
মছজিদের রেওয়াএতের উপর ফংওয়া দিয়াছেন, রফোল-মোতহার, ১৭৪৭
পৃষ্ঠা;—

رعاية فترى اكثر الفقهاء

“ইহার উপর অধিকাংশ ফকিহর ফংওয়া হইয়াছে।”

আরও এক কথা বড় মছজিদের রেওয়াএত নবি (ছাঃ) ও ছাহাবাগণের
আমলের মোয়াক্কক, কাজেই ইহা গ্রহণীয় মত হইবে।

আরও হালাবী বলিয়াছেন, মক্কা ও মদিনার মছজিদদ্বয় পূর্বকালে
বর্তমান জামানার মছজিদদ্বয় অপেক্ষা সমধিক ক্ষুদ্র ছিল, ইহাও জানা যায়
না, এইটীও তাঁহার বাতীল দাবী।

• كتاب اعلام في اعلام بلد الله الحرام ;—

تزيد عما رثها ولتقص بعصب الزمان وبعض الرواة والامن

والطرف والضلع والرعاة •

“যাঁকা শরিফের এয়ারত কালের, শাসন কঠাদের, শান্তি, অশান্তি, হুতিক ও স্বচ্ছলতা পরিবর্তনে হ্রাস বৃদ্ধি হইত।”

তারিখোল-খমিছ ;—

و اما المسجد الحرام فكان فناء حول الكعبة للطائفين و لم يكن اعلى عهد رسول الله صلى الله عليه و آله و آله بكر رضى الله عنه جدارا يحيط به و لما كانت الدور مصورة و بين الدور ابواب يدخل الناس منها من كل ناحية فلما استخلف عمر بن الخطاب و كثرت الناس رسع المسجد و اشترى دورا فهدمها و ادخاها فيه ثم احاط عليه جدارا قصيرا دون القامة و كانت المصائبهم توضع فكان عمر اول من اتخذ الجدار للمسجد الحرام ثم كما استخلف عثمان ابنا المظالم في سنة ست و عشرين رسع الحرام بها ايضا و بنى المسجد و الارقة فكان عثمان اول من اتخذ للمسجد الحرام الارقة ثم ان عبد الله بن الزبير زاد في المسجد زيادة كثيرة •

মহম্মদোল-হারাম উহা তওয়ারফ কারিগণের অল্প কা'বা গৃহের চতুর্দিকস্থ বারামদা ছিল। নবি (ছাঃ) ও আবুবকর (রাঃ) এর জামানাতে পরি-
বেষ্টনকারী প্রাচীর ছিল না, উহার চারিদিকে দখীভূত ঘরগুলি ছিল, গৃহ-
গুলির মধ্যে দ্বার সকল ছিল, লোকেরা প্রত্যেক দিক হইতে উক্ত দ্বারদ্বেশ
দ্বারা (উহার মধ্যে) প্রবেশ করিতেন। যখন ওমার বেনেল-খাত্তাব খলিফা
নিয়োজিত হইয়াছিলেন ও লোকদের সংখ্যা বৃদ্ধি হইতে লাগিল, তখন তিনি
উক্ত মহম্মদের আয়তন বৃদ্ধি করিয়াছিলেন ও গৃহগুলি ভাঙ্গ করিয়া ভাঙ্গিয়া
ফেলিয়া মহম্মদোল-হারামের মধ্যে দাখিল করিয়া লইলেন। তৎপরে তিনি
প্রাচীর দ্বারা বেষ্টন করিয়া দিলেন যাহা মহম্মদের দৈর্ঘ্য অপেক্ষা নিম্নতর ছিল।
এদোপ সকল উহাতে স্থাপন করা হইত। ইহাতে বুখা যায় যে, (হজরত)
ওমার প্রথমে মহম্মদোল-হারামের প্রাচীর নির্মাণ করিয়াছিলেন। তৎপরে
যখন (হজরত) ওহমান (রাঃ) খলিফা নির্বাচিত হইয়াছিলেন, তখন তিনি
২৬ হিজরীতে কতকগুলি গৃহ ভাঙ্গ করতঃ মহম্মদোল-হারামের আয়তন বৃদ্ধি
করিয়াছিলেন ও তিনি মহম্মদ ও বারামদাগুলি প্রস্তুত করিয়াছিলেন। ইহাতে
যে, হজরত ওহমান (রাঃ) প্রথমে মহম্মদোল-হারামের বারামদা

প্রস্তুত করিয়াছিলেন। তৎপরে (হজরত) আবদুল্লাহ বেনে-মোবাহর
মহজেবোল-হারামের আয়তন বহু বেশী বৃদ্ধি করিয়াছিলেন।

উক্ত কেসাবে আছে ;—

ثم ان الوليد بن عبد الملك رسع المسجد ثم ان المنصور زاد
في شقة الحرم ثم زاد المهدى بعده مرثين واستقر بناء الى
يومنا هذا •

“তৎপরে অলির বেনে আবদুল মালেক মহজেবোল-হারামের আয়তন
বৃদ্ধি করিয়াছিলেন। তৎপরে মনসুর শামী কোণে উহার আয়তন বৃদ্ধি
করিয়াছিলেন, তৎপরে উহার পরে (খলিফা) মাহমুদ হুইবার উহার আয়তন
বৃদ্ধি করিয়াছিলেন। বর্তমান কাল পর্যন্ত উহার আয়তন সেইরূপ আছে।

খোলাছাতোল-অকা ;—

روى يحيى بن خضر عن اسامة بن زيد عن ابيه قال
ان الذين اسسوا المسجد جعلوا طوله مما يلي القبلة الى مرمره مائة
ذراع وفي الجالدين الآخرين اى لعرض مثل ذلك فكلن مربعا •

“এইরা, ওছামা বেনে অয়েদ হইতে, তিনি তাহার পিতা (অয়েদ)
হইতে বেওয়াএত করিয়াছেন, যাহারা মহজেব-নাবাবী প্রস্তুত করিয়াছিলেন,
তাহারা উহার দৈর্ঘ্য কেবলার দিক হইতে উহার পশ্চাদিক পর্যন্ত শত হাত
স্থির করিয়াছিলেন। অন্য দুই দিক হইতে অর্থাৎ প্রস্থ ঐ পরিমাণ স্থির
করিয়াছিলেন, এক্ষেত্রে উক্ত মহজেব চৌকোণা ছিল।”

আরও উক্ত কেসাব ;—

عن يحيى خارج بن زيد بن ثابت لى رسول الله صلى الله عليه وسلم
ذراعا في ستمين ذراعا •

এইরা খারেজ বেনে অয়েদ বেনে ছাবেত্তের বর্ণনা ;—

নবি (ছা:) ১০ হাত লম্বা ও ৬০ হাত প্রস্থ মহজেব প্রস্তুত করিয়া
ছিলেন।”

উক্ত কেতাব ;—

كان المسجد على هذه الهيئة في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يزد فيه أبو بكر شيئاً ولما كان زمان خلافة عمر رضى الله عنه كثرت الناس وضاق المسجد منهم رصعته عمر رضى الله عنه فزياد فيه *

“মহজেদ নাবাবী নবি (ছাঃ)এর জামানাতে এই অবস্থাতে ছিল এবং (হজরত) আবুবকর (রাঃ) উহাতে কিছু বৃদ্ধি করেন নাই, আর (হজরত) ওমার (রাঃ)র খেলাফতের সময় লোকদের সংখ্যা অধিক হইলেও মহজেদে তাহাদের স্থান সক্ষীর্ণ হইলে, তিনি উহার আয়তন বৃদ্ধি করিয়াছিলেন।”

في تاريخ الهافعي ان زيادته كانت في ستة سبع عشرة وذكر غيره انه زاد في هذه السنة في المسجد الحرام *

“তারিখ ইয়াফিযিতে আছে, ১৭ হিজরীতে উহার আয়তন বৃদ্ধি করা হইয়াছিল। অন্যান্য লোক বর্ণনা করিয়াছেন, এই সনে মহজেদোল-হারামের আয়তন তিনি বৃদ্ধি করিয়াছিলেন।”

উক্ত কেতাব ;—

ثم غمر عثمان فيه رصعته وزاد فيه زيادات كثيرة قال اهل السير جعل عثمان طول المسجد مائة وستين ذراعاً وعرضه مائة وخمسين ذراعاً ثم زاد فيه الوليد بن عبد الملك بن مروان في ايام خلافته رجعل اوسع فجعل مائتي ذراع وعرضه في مقدمه مائتين ذراعاً وفي مؤخره مائة وثلاثين ذراعاً *

“তৎপরে (হজরত) ওহমান (রাঃ) উহা পরিবর্তন করতঃ উহার আয়তন বহু বেশী করিয়াছিলেন।

ইতিহাস বেত্তাগণ বলিয়াছেন, হজরত ওহমান মহজেদে-নাবাবীকে ১৬০ হাত দীর্ঘ ও ১৫০ হাত প্রস্থ করিয়াছিলেন। তৎপরে অলিদ বেনে আবদুল মালেক বেনে মারওয়ান তাঁহার খেলাফত কালে উহার আয়তন বৃদ্ধি ও সমধিক প্রস্থ করিয়াছিলেন। তিনি উহার দীর্ঘ ২০০ হাত এবং উহার প্রস্থ সমুখের দিকে ২০০ হাত ও পশ্চাতের দিকে ১৮০ হাত করিয়াছিলেন।”

উক্ত কেতাব ;—

ثم زاد المهدي العباس مئة ذراع من جهة الشام فقط دون الجهات
الثلاث الاخر ثم جدد المامرن فيه *

“তৎপরে মাহদী আক্সাছ অগ্নাত্ত তিন দিক্ ব্যতীত কেবল শামের দিকে ১০০ হাত বৃদ্ধি করিয়াছিলেন। তৎপরে গামুন উহা নূতন করিয়া প্রস্তুত করিয়াছিলেন। ইহাতে বুঝা যায় যে, মক্কা মদিনার মহজেদদের নবি (ছাঃ) এর জামানাতে ছোট ছিল, তৎপরে উক্ত মহজেদদ্বয়ে লোকদের স্থান সঙ্কুলান না হওয়ার জন্য উহার আয়তন বারবার বৃদ্ধি করা হইয়াছিল, যদিও বড় মহজেদের তারিফ পাঞ্জগানা মহজেদের হিসাবে কথিত হইয়াছে, তথাচ হালাবী ও তাহতাবীর এই দাবী যে, মক্কা ও মদিনার মহজেদদের প্রথম অবস্থাতে ক্ষুদ্রতর থাকার কথা জানা যায় না, সুতরাং ইহা বাতীল দাবি হওয়া সপ্রমাণ হইল।

ভুল সংশোধন, ৪৭।৫১ ; বোরহানোছ-হালেহিন, ৬৬।৬৭ পৃষ্ঠা ; জুমা-বিনাশ, ৫২ পৃষ্ঠা ও বাহাছ-নামা, ৪০ পৃষ্ঠা :—

জামেয়োর-রমুজে আছে ;—

للم قالوا ان هذا الحد غير صحيح عند المحققين *

“কেননা তাহারা বলিয়াছেন, এই বড় মহজেদের ব্যাখ্যাটি স্বস্বত্ববিদগণের নিকট ছহিহ নহে।”

আমাদের উত্তর ;—

এইরূপ দোরোঁল-মোখতারের ঢীকা তাহতাবীর ১।৩৪২ পৃষ্ঠায় আছে, কাহাস্তানি বলিয়াছেন, তাহারা বলিয়াছেন, এই ব্যাখ্যা স্বস্ববিদগণের নিকট ছহিহ নহে।

এস্থলে দুইটি শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে, প্রথম قالوا তাহারা বলিয়াছেন, ইহারা কাহারা? ইহারা কি ফকিহ ছিলেন, না মোকাজ্জেদ? এইরূপ المحققين স্বস্বত্ববিদগণ, ইহারা কাহারা? ইহারা ফকিহ ছিলেন, না মোকাজ্জেদ? যতক্ষণ ইহা ফকিহগণের মত বলিয়া সপ্রমাণ করিতে না পারেন, ততক্ষণ ইহা বিশ্বাসযোগ্য কথা বলিয়া গণ্য হইতে পারে না।

যদি উহা ফকিহগণের কথা হইত, তবে মুহিত, জহিরিয়া, বাহরোর-
রায়েক, নহরোল-ফায়েক, কেফায়া, এনায়া, বাজ্জাজিয়া, হাবিল কুদছি, শরহে-
অহবানিয়া, মোজতবা, মে'রাজ, হাকায়েক, বাদায়ে, শরহে-দোররোল-
বেহার, শরহে-মোলতকা, দোরার, খাক্বাজিয়া, গায়াতোল-বায়ান, জামে-
মোয়াওয়াজেল, ওউন, ছেয়াজ, শরহোত্তরতিব, মোখতারোয়াওয়াজেল,
ওয়াকেয়াত, যাক্বামায়োল-ফাতাওয়া, ওয়াল-ওয়ালিজিয়া, দোরারোল-বেহার,
এখতিয়ার, দোররোল-মোখতার, জওহার, কাফি, তবইন, তোহফা,
এছরার, ইয়ানাবী, খোলাছা, জাওয়া মেয়োল-ফেকুহ, বারজান্দি, তাতার-
খানিয়া, গোরার, মোলতাকা, মোনতাকা, শরহে-বেকায়া, হেদায়া,
শরহোল মোকাদ্দিছ, এমদাদ, মুরোল-ইজাহ, জামেয়োল-ফছুলাএন,
মানাহ, ফয়েজ, দেয়ায়া, শরহোল-কাফি, ইজাহোছ-ছায়রাফি, বোরহান,
অজিহ, মহবুবি, হাওয়াশিয়া-ছা'দিয়া, জামেয়োল-ফাতাওয়া, খাজানা, ওয়াফি,
নেছাব, মাওয়াহেবোর-রহমান, ছেয়াজিয়া, শরহে-আকুতা, এতাবিয়া,
বোখতার, হলইয়া, শরহে-হেদইয়া এমাদ, গোরারোল-আজকার, শরহে-
গজনবিয়া, শরহে-ইলইয়াছ ইত্যাদি কেতাবে লিখিত থাকিত যে, ফকিহগণ
বড়-মহুজেদের রেওয়াএতটি জইফ বলিয়াছেন, যখন এই সমস্ত কেতাবে উহা
লিখিত হয় নাই, তখন উহা কোন ফকিহ বিদ্বানের কথা নহে, উহা মোকামেদ
বিদ্বানের কথা হইবে, তাহাও অপরিচিত লোকের কথা, কারণ এইরূপ কথা
একপের অবোধ্য।

(২) আল্লাহা এবনো-আবেদীন শামী 'রদোল-মোহতারের ১ পৃষ্ঠায়
লিখিয়াছেন ; -

وقد ارضها المعقق بن كمال باشا في بعض رسائله فقال
لبد للمفتي ان يعلم من يغنى بقره ولا يكفيه معرفته باسمه ولسبه
بل لبد من معرفة في الرواية ودرجته في الدراية وطبقته من طبقات
الفقهاء ليكرن على بصيرة في التمييز بين القلوب المتعاضدين
وتفردا كانية في التراجع من القلوب المتعارضين ●

“মোহাক্কক বেনে কাবাল বাশা নিজের কোন কেতাবে লিখিয়াছেন, মুকতিলর পক্ষে কাহার কথা দ্বারা ফৎওয়া দিবেন তাহা অবগত হওয়া আবশ্যক, কেবল তাহার নাম ও বংশ জানা যথেষ্ট হইবে না, বরং রেওয়াএত ও দেওয়ায়েতে (এমতেহাদ শক্তিতে) তাহার দরজা ও ফকিহগণের তাবাকাতের মধ্যে তাহার অবকা কি, তাহা জানা দরকার। ইহাতে বিপরীত বিপরীত দুইটি মতের মধ্যে প্রভেদ করার জ্ঞান ও বিকল্পমুখীন দুইটি মতের মধ্যে একটিকে তরজিহ দেওয়ার শক্তি হইবে।” এক্ষণে আমাদের জিজ্ঞাস্য এই যে, বাহারা বড় মহাজেনের রেওয়াএতটি জইফ হওয়ার দাবি করিয়াছেন, তাহারা কোন অবকার লোক ছিলেন? তাহারা কি ফকিহ ছিলেন? না মোকালেদ? যতদূর ইহা প্রমাণ করিতে না পারেন, ততদূর ইহা বাতীল দাবি ও বাজে কথা বলিয়া গণ্য হইবে।

(৩) জামেয়োর-রমুজের প্রণেতার নাম কাহাস্তানি, তিনিই জামেয়োর-রমুজে উক্ত কথা লিখিয়াছেন, তাহতাবী উহা নিজের মত বলিয়া প্রকাশ করেন নাই, উহা কাহাস্তানীর মত বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন। মাজমায়েল-আনহোর প্রণেতা কাহাস্তানির অনুসরণ করিয়া উপরোক্ত মত লিখিয়াছেন।

জামেয়োর-রমুজ প্রণেতা **حاطب اللیل** নামে অভিহিত হইয়াছেন।

রফোল-মোহতার, ১১৫৪ পৃষ্ঠা;—

لا يجوز الافتاء من الكتب المختصرة (الى) لعدم الاطلاع على
حال مؤلفها - - (الى) شرح النقاية للمهندسالى ارلنقل الاقوال
الضعيفة كالقنية للزامدى فلا يجوز الافتاء من هذه الا اذا
علم المنقول عنه واخذ منه *

উল্লিখিত এবারত হইতে বুঝা যায় যে, শরহে-নেকায়্যা (জামেয়োর-রমুজ) বেতাবখানা জইফ কেতাব, উহার রেওয়াএত কোন স্থান হইতে উদ্ধৃত করা হইয়াছে, যতদূর জানা না যায়, ততদূর উহা দ্বারা ফৎওয়া দেওয়া জায়েজ হইবে না।

(৪) রম্ভোল-মোহতার, ১৮১৮২ পৃষ্ঠা ;—

ককিহগণের কয়েকটি ভবকার কথা উল্লিখিত হইয়াছে, প্রথম ভবকার নাম মোজতাহেদ-ফিল-শরিয়ত, ইহার চারি এমাম ছিলেন।

দ্বিতীয় ভবকার নাম মোজতাহেদ-ফিল-মাজাহেব, ইহার এমাম আবু ইউছোফ, এমাম মোহাম্মদ ও এমাম আজমের অন্তান্ত শিষ্যগণ।

তৃতীয় ভবকার নাম মোজতাহেদ-ফিল-মাজাহেল, ধেরূপ খাছছাফ, আবু জাফর তাহাবী, আবুল হাছান কারখি, শামছোল-আএম্মাহ হোলোওয়ানি, শামছোল-আএম্মাহ ছারাখছি, কখরোল-ইছলাম বজদবী, কখরোদীন কাজিখান প্রভৃতি, এই দল ওছুল ও ককুয়াত কোন বিষয়ে এমাম আজমের বিরুদ্ধাচরণ করিতে সক্ষম নহেন। কিন্তু তাঁহারা এমামগণের নির্দ্ধারিত নিয়ম কাছন অছুসারে যে সমস্ত মছলার জওয়াব দেওয়া হয় নাই কেছাছ করিয়া তৎসমুদয়ের ব্যবস্থা প্রকাশ করেন।

চতুর্থ ভবকার নাম আছহাবোসুধরিজ, ধেরূপ এমাম রাজি প্রভৃতি, ইহার মোকাম্মেদ ছিলেন। কোন প্রকার এত্বতেহাদের কুমতা রাখিতেন না, কিন্তু তাঁহারা ওছুলের পূর্ণ জ্ঞান রাখার জন্ত ও মূল দলীল আয়ত্বাধীন করার জন্ত এমাম আজম ছাহেব ও তাঁহার শিষ্যগণের উল্লিখিত অস্পষ্ট মর্শের মছলাগুলির স্পষ্ট ব্যাখ্যা প্রকাশ করিয়াছেন।

পঞ্চম ভবকার নাম আছহাবোর-তরজিহ, ইহার মোকাম্মেদ, ধেরূপ আবুল হাছান কছুরী, হেদায়া প্রণেতা—তাঁহারা কতক রেওয়াএতকে কতক রেওয়াএতের উপর শ্রেষ্ঠত্ব সপ্রমাণ করিয়াছেন, ধেরূপ (ইহা) هذا ارلى (ইহা সমধিক উত্তম), هذا اصم رواية (ইহা রেওয়াএতের হিসাবে সমধিক হিহ), هذا ارنق للناس (ইহা লোকদের জন্ত সমধিক সহজ)।

৬ষ্ঠ, এরূপ মোকাম্মেদগণের ভবকা—যাহারা কোনটী সমধিক সবল, কোনটী দুর্বল, কোনটী জাহেরে-রেওয়াএত, কোনটী নাছের রেওয়াএত তাহা প্রভেদ করিতে জানেন ; ধেরূপ বিশ্বাসযোগ্য মোতাম্মাকেরিণ 'মতন' লেখকগণ, যথা কাছ, মোখতার, বেকায়া ও মজুম প্রণেতাগণ। তাঁহাদের বিশেষত্ব এই যে, তাঁহারা পরিত্যক্ত মত ও জইফ রেওয়াএত বর্ণনা করেন না।

সপ্তম, এরূপ মোকাজ্জেদগণ—যাহারা ছহিহ ও জইফের মধ্যে প্রভেদ করিতে জানেন না। এক্ষণে আমাদের জিজ্ঞাস্য এই যে, বড় মহুজ্জেদের রেওয়াএত এমাম আজম ও তাঁহার দুই শাগরেদ এমাম আবু ইউছফ ও এমাম মোহাম্মদ (রঃ) এর মত, তৃতীয় তবকার খাছছাফ, আবু জা'ফর তাহাবী, আবুল হাছান কারখি, শামছোল-আএম্মায় হোলওয়ানি, শামছোল-আএম্মায় ছারাখছি, ফখরোল-ইছলাম বজ্জদবি, কাছিখান প্রভৃতি কি বড় মহুজ্জেদের রেওয়াএতকে জইফ বলিয়াছেন? যদি বলিয়া থাকেন তবে কোন্ কেভাবে বলিয়াছেন? হেদায়া কেভাবে আছে, কারখি আমির ও কাছির রেওয়াএতটী মনোনীত স্থির করিয়াছেন। একটী রেওয়াএত মনোনীত স্থির করিলে, উহার বিপরীত মত জইফ হওয়া প্রমাণিত হয় না।

ফেক্হের কেভাবে অনেক মহলা আছে যাহাতে ফকিহগণের মতভেদ হইয়াছে। একদল একটী রেওয়াএত মনোনীত স্থির করিয়াছেন, অন্য দল তদ্বিপরীত রেওয়াএত মনোনীত স্থির করিয়াছেন, ইহাতে দ্বিতীয় রেওয়াএতের জইফ হওয়া বুঝা যায় না।

চতুর্থ তবকার রাযি প্রভৃতি কি বড় মহুজ্জেদের রেওয়াএতটী জইফ স্থির করিয়াছেন? করিয়া থাকিলে কোন্ কেভাবে ইহা লিখিত আছে?

আবুল হাছান কছরী ও হেদায়া প্রণেতা জহিরদ্দিন মোরগিনানী কি বড় মহুজ্জেদের রেওয়াএতটী জইফ স্থির করিয়াছেন? হেদায়াতে আছে, আবুল হাছান কারখি আমির ও কাছির রেওয়াএত মনোনীত স্থির করিয়াছেন।

পঞ্চাস্তরে ছালজি বড় মহুজ্জেদের রেওয়াএতটী মনোনীত স্থিত করিয়াছেন।

তারাজ্জেমে-হানাফিয়া, ৬৯ পৃষ্ঠা;—

محمّد بن شعاع ابراهيم الله الزاهي فقيه على الصن بن
ابى مالك والصن بن زياد وبرع في العلم وكان فقيه العراق
في رفته والمقدم في الفقه والصلب مع روع وعبادة مات
فجاء سنة ٢٦٧ سبع وستين ومائتين ساجدا في صلوة العصر
قال الدمعلي كان فقيه العراق في رفته واخذ عن الصن ابن

زياد اللؤلؤ - روى سيرة النبلاء محمد بن شعاع الفقيه أحد الأعلام
البغدادي الحنفى كان من بحر العلم روى ما مل ابن الأثير
كان من أصحاب الحسن بن زياد صاحب أبي حنيفة روى طبقات
القارى هر نقبه أهل العراق فى رفته والمقدم فى الفقه والحديث
وقراءة القرآن مع ررع وعادة ©

“মোহম্মদ বেনে শোজা” আবু আহম্মদ হুজ্জি, হাছান বেনে আবু
মালেক ও হাছান বেনে-জিয়াদের নিকট ফেকহ শিক্ষা করিয়াছিলেন, এলমে
পারদর্শিতা লাভ করিয়াছিলেন। তিনি স্বসময়ে এরাক দেশের ফকিহ,
পরহেজগার ও তাপস হওয়া সত্ত্বেও ফেকহ ও হাদিছে অগ্রণী (এমাম)
ছিলেন। তিনি ২৬৭ হিজরীতে হঠাৎ আছরের নামাজে ছেজদা অবস্থাতে
এন্তেকাল করিয়াছিলেন। ছাময়ানি বলিয়াছেন, তিনি নিজের সময়ে এরাক
প্রদেশের ফকিহ ছিলেন, হাছান বেনে জিয়াদ লো’লো’র নিকট হইতে শিক্ষা
করিয়াছিলেন।

জিয়ারোমোবানাতে আছে, মোহম্মদ বেনে শোজা’ হানাকী, বগদাদ
অধিবাসী, ফকিহ ও প্রবীণ আলেমগণের অন্ততম ও বিজ্ঞার সাগর ছিলেন।

কামেল এবনোল-আছিরে আছে, তিনি আবু হানিফা (রাঃ)র শাগরেদ
হাছান বেনে-জিয়াদের শিষ্য ছিলেন। তাবাকোল-কারীতে আছে, তিনি
নিজের সময়ে এরাকবাসিদিগের ফকিহ, ফেকহ, হাদিছ ও হাদিছে অগ্রণী
(এমাম), পরহেজগার ও তাপস ছিলেন।”

তাহতাবী, ১৩৩৮/৩৩২ পৃষ্ঠা ;—

قال السبك ابن شعاع هذا احسن ما قبل فيه روى
الوكير الحجة روى منهم وقال البلطى هذا احسن شئ سمعته •

“হৈয়দ এবনো-শোজা’ বলিয়াছেন, এই শহর সম্বন্ধে যাহা কিছু কথিত
হইয়াছে, তন্মধ্যে ইহা সর্বোৎকৃষ্ট মত। ওয়াল-ওয়ালিজিয়াতে আছে, ইহাই
ছহিহ মত। বালাখি বলিয়াছেন, আমি যাহা কিছু শ্রবণ করিয়াছি, তন্মধ্যে
ইহাই সর্বোৎকৃষ্ট মত।”

তারাজ্জেমে-হানাফিয়া, ৬৮ পৃষ্ঠা ;—

ابروء الله الفقيه البلخى ولد سنة ١٩٢ اثنى عشر و تسعين ومائة
وتفقه على شهاب بن حكيم ثم على ابي سليمان الحرز جالى
ومات سنة ٢٧٨ ثمان وسبعين ومائتين ⑤

“ফকিহ আবু আবদুল্লাহ বালখি, ১৯২ হিজরীতে পয়দা হইয়াছিলেন।
শাহাদ বেনে হাকিমের নিকট, তৎপরে আবু ছোলায়মান জওজ্জানির নিকট
ফকহ শিক্ষা করিয়াছিলেন।”

তারাজ্জেমে-হানাফিয়া, ৪০ পৃষ্ঠা ;—

ظهر الدين الرلر المحي امام فاضل نظار كامل تفقه ببلخ على
ابى بكر القزار محمى بن على وعلى بن الحسن الدهران البلخى
وكانت ولادته بولر الح سنة ٤٦٨ سبع وستين واربع مائة ومات
هناك بعد اربعين وخمس مائة وله الفتاوى المعروفة بالرلر الحية *

“জহিরদ্দিন ওয়ালওয়ালেজ্জি এমাম ফাজেল তর্কবাগীশ কামেল ছিলেন,
বালখে আবুবকর কাক্জার মোহম্মদ বেনে আলি ও আলি বেনে হাছান
বোরহান বালখির নিকট ফকহ শিক্ষা করিয়াছিলেন। তিনি ওয়ালওয়ালেজ্জি
নামক স্থানে ৪৬৭ সনে জন্ম-গ্রহণ করিয়াছিলেন। তথায় ৫৪০ হিজরীর পরে
এন্তেকাল করিয়াছিলেন। তাঁহার রচিত ফাতাওয়ায়-ওয়ালওয়ালেজ্জিয়া
প্রসিদ্ধ।”

ইহাতে বুঝা যায় যে, যদিও কারখি আমির ও কাক্জীর রেওয়াএতকে
মনোনীত স্থির করিয়াছিলেন, তথাপি তাঁহার সমশ্রেণী (এক তবকাভুক্ত)
ছলজ্জি, বালখি ও জহিরদ্দিন ওয়ালওয়ালেজ্জি এই তিন ফকিহ বড় মহাজ্জেদের
রেওয়াএতটী মনোনীত ও ছহিহ স্থির করিয়াছেন।

হেদায়া কেতাবে আমির ও কাক্জির রেওয়াএতটী আহেরে-রেওয়াএত
বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন।

বাহরোর-রায়েক, ২১৪০ ও দোয়ৌল-মোখতার ও শামী, ১১৭৪ পৃষ্ঠা ;—

وعليه فذكرى اكثر الفقهاء. محتبى ⑤

“মোজতাবা কেতাবে আছে, বড় মহাজ্জেদের রেওয়াএতের উপর অধিকাংশ
ফকিহ ফৎওয়া দিয়াছেন।”

আরও তাহতাবী, ১১৪৩৭ পৃষ্ঠা ;—

فيه الهم نصرا على ان ما به الفترى مقدم على غيره ولر
ظاهر الرأية •

“উহাতে আছে, নিশ্চয় ফকিহগণ বলিয়াছেন, যে রেওয়াএতের উপর ফৎওয়া হইয়াছে, উহা অন্য রেওয়াএতের অপেক্ষা অগ্রগণ্য হইবে—যদিও অন্য রেওয়াএত জাহেরে-রেওয়াএত হয়।”

ইহাতে বুঝা যায় যে, আমির ও কাজীর রেওয়াএত জাহেরে-রেওয়াএত হইলেও যখন অধিকাংশ ফকিহ বড় মহাজ্জেদের রেওয়াএতের উপর ফৎওয়া দিয়াছেন, তখন এই রেওয়াএত অগ্রগণ্য ও গ্রহণযোগ্য হইবে।

এস্থলে আর একটি কথা স্মরণ রাখা উচিত, উহা এই যে, দোরোঁল-মোখতারের টীকা তাহতাবীতে লিখিত হইয়াছে যে, কাহাস্তানি বলিয়াছেন যে, মুসলিমতত্ত্ববিদগণের মতে বড় মহাজ্জেদের রেওয়াএত ছহিহ নহে, কিন্তু তিনিই লিখিয়াছেন যে, ছলক্তি, বালাখী ও ওয়ালওয়ালেজি এই ফকিহ ত্রয় বড় মহাজ্জেদের রেওয়াএতকে ছহিহ ও সর্বোত্তম মত বলিয়াছেন, কাজেই তাহতাবীর মতে কাহাস্তানির মত ছহিহ নহে, কাহাস্তানি ছয় তবকার মধ্যে কোন তবকাতুস্ত নহেন, বরং একজন জইফ মত প্রচারকারী মোকাল্লেদ ব্যক্তি।

একণে আসুন, ৬ষ্ঠ তবকার আলেমগণের মধ্যে কি কেহ বড় মহাজ্জেদের রেওয়াএতটি জইফ বলিয়াছেন, তাহার অনুসন্ধান করা হউক।

শামী, ১১৭৪৭ পৃষ্ঠা ;—

وعليه متى في الرقابة ومذن المختار شرحه وقدمه في متن الدرر
على القول الآخر وظاهره لرجحه و ايده صدر الشريعة بقوله لظهور
النزالي في احكام القرع سيما في اقامة الصدود في الامصار •

“বড় মহাজ্জেদের রেওয়াএতের উপর বেকায়ী লেখক বলিয়াছেন, মোখতারের মতন ও উহার টীকাতে এই মত গৃহীত হইয়াছে। দোরারের মতনে এই মতটি অন্য মতের পূর্বে উল্লেখ করা হইয়াছে, ইহাতে স্পষ্টভাবে বুঝা যায় যে, তিনি এই মতটি প্রবল স্থির করিয়াছেন। ছয়রোশ-শরিয়াহ

শরিয়তের আহকামে, বিশেষতঃ শহরসমূহে হদ সকল জারি করিতে শিথিলতা প্রকাশ হওয়ায় এই মত সমর্থন করিয়াছেন।”

তাহতাবী, ১৩৩২ পৃষ্ঠা ;—

واعتمد به برهان الشريعة نهر *

“নহরোল-ফায়েকে আছে, বোরহানোশ-শরিয়াহ এই মতটী বিশ্বাসযোগ্য স্থির করিয়াছেন।”

এই তবকার ফকিহগণ জইফ মত উল্লেখ করেন না, ইহা ইতিপূর্বে উল্লিখিত হইয়াছে, ইহাতে বুঝা যায় যে, বড় মহাজ্জদের রেওয়াএত এমাম আজম ও তাঁহার শিষ্যদের মত। তৃতীয়, চতুর্থ, পঞ্চম ও ষষ্ঠ তবকার কোন ফকিহ উহা জইফ বলেন নাই। সপ্তম তবকার লোক ফকিহ মাহেন, ছহিহ ও জইফ প্রভেদ করিতে সক্ষম নহেন, এই শ্রেণীর অন্তর্গত এবরাহিম হালাবী, তাহতাবী, মাজমায়েল-আনহোর প্রণেতা ও কাহাস্তানী। একনে আমাদের জিজ্ঞাস্তা, প্রথম হইতে ষষ্ঠ তবকার ফকিহগণ যে মত প্রকাশ করিয়াছেন, উহা ত্যাগ করতঃ সপ্তম তবকার আলেমগণের কথা মান্য করা জায়েজ হইবে কি ?

যদি জুমার বিরোধি দল ইহা প্রমাণ করিতে পারেন যে, ছয় তবকার ফকিহগণ বড় মহাজ্জদের রেওয়াএত জইফ স্থির করিয়াছেন, তবে ৫০ টাকা পুরস্কার পাইবেন।

আর যদি প্রমাণ করিতে পারেন যে, ছয় তবকার ফকিহ ও অধিকাংশ ফকিহ বিদ্বানের ফওয়া গ্রাহ্য মতের বিপরীত সপ্তম তবকার আলেমদের কথা মান্য করা জায়েজ হইবে, তবে আরও ৫০ টাকা পুরস্কার পাইবেন।

বাহরোর-রায়েক, ২১৪০ পৃষ্ঠা ;—

وفي حله المصير اقوال كثيرة اختاروا منها قولين احدهما ما في المختصر ثانيهما ما عزره لابي حنيفة الى بلاد كبدرة فيها سكك واسواق ولها رسا تدق فيها وال يقدر على النصاب المظالم من الظالم بههم وعلمه ارفع غره والناس يرجعون اليه في العوائد وقال في الدلائع وهو الامم وبعده الشارح وهو خص بال المختصر وفي المصنفين وهو ساوى ف الى ما اذا

اجتمعوا في اكبر مساجدهم للصلاة الخمس لم يصحهم وعليه فتوى :
 اكثر الفقهاء وقال ابراهيم هذا احسن ما قيل فيه روى :
 الرول الجدة هو الصحيح •

“শহরের ব্যাখ্যাতে বহু মত আছে, বিধানগণ তন্মধ্যে দুইটি মত মনোনীত
 স্থির করিয়াছেন, তন্মধ্যে প্রথমটি বাহা মোখতাছার কেতাবে আছে।
 (অর্থাৎ আমির ও কাজীর রেওয়াজত)। দ্বিতীয়টি বাহা আবু হানিফার
 দিকে নেছবত করিয়াছেন, উহা এই—একটি বড় শহর বাহাতে গলি ও বাজার
 সকল ও গ্রাম সকল থাকে, তথায় একজন শাসনকর্তা থাকেন যিনি নিজের
 দ্বারা ও নিজের এলম কিংবা অন্যের এলম দ্বারা অত্যাচারির নিকট
 প্রপীড়িতদের দাদ গ্রহণ করিতে সক্ষম হইবেন এবং উপস্থিত ঘটনাবলীতে
 লোকেরা তাহার নিকট বন্ধু করিতে পারে। বাদায়ে কেতাবে আছে,
 ইহা সমধিক ছহিহ মত। চীকার এই মতের অঙ্গসরণ করিয়াছেন।
 মোজতবা কেতাবে আছে, আবু ইউছোফ হইতে রেওয়াজত করা হইয়াছে,
 শহর উক্ত স্থানকে বলা হয়; যে স্থানের অধিবাসিগণ যদি তাহাদের পাঞ্জগানা
 মহজ্জেদের বড়ীতে সমবেত হইবেন, তবে উহাতে তাহাদের স্থান সঙ্কলান না
 হয়। ইহার উপর অধিক ক্বিহ বিধানের ফৎওয়া হইয়াছে। আবু শোজা
 বলিয়াছেন, শহর সম্বন্ধে বাহা কিছু কথিত হইয়াছে, তন্মধ্যে ইহাই সর্বোৎকৃষ্ট
 মত। ওয়াল-ওয়ালেজিয়াতে আছে, ইহাই ছহিহ মত।” এখানে দুইটি
 কথা লক্ষ্য করিবার বিষয়। প্রথম এবনো নজিম মিছরি আমির ও কাজীর
 রেওয়াজতটি **المختار** মনোনীত বলিয়াছেন। এমাম আবু হানিফার মত
 বলিয়া অভিহিত রেওয়াজতটি মনোনীত বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন, কিন্তু
 বাদায়ে প্রণেতা এই মতটি **اصح** সমধিক ছহিহ বলিয়াছেন। আর বড়
 মহজ্জেদের রেওয়াজতটি ফৎওয়া গ্রাহ্য মত ও ছহিহ ও সর্বোৎকৃষ্ট মত বলিয়া
 উল্লেখ করিয়াছেন।

শামী, ১৫৪ পৃষ্ঠা;—

ولفظ الفتوى أكد من لفظ الصحيح والاصح والأشبه ونحوه
 لفظ الفتوى أكد و أبلغ من لفظ المختار •

আরও ৬৬ পৃষ্ঠা ;—

هذا محمول على اذا لم يكن لفظ التصحيح في احدهما أكد
من الاخر كما افاده اى فلا يظهر بل يتبع الاكد •

এই হিসাবে বড় মছজিদের রেওয়াজে অগ্রগণ্য হওয়া প্রমাণিত হইল ।

মারাকিল ফালাহের ২২৭ পৃষ্ঠায় যে আমির ও কাজীর রেওয়াজেটী সমধিক ছহিহ, বিশ্বাসযোগ্য ও জাহেরে-রেওয়াজে বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন, ইহা উক্ত স্থলের ব্যবস্থা হইবে, যে স্থলে মুছলমান বাদশাহ থাকেন, কেননা আমির ও কাজী মুছলমান বাদশাহ কর্তৃক নিয়োজিত হইয়া থাকেন, যে স্থলে মুছলমান বাদশাহ না থাকেন, তথায় আহকাম ও হদ জারিকারি আমির ও কাজীর আবশ্যক হইবে না ।

উহার টীকা তাহতাবীর ১২৪ পৃষ্ঠায় লিখিত আছে ;—

السلطان اما فيها ار لائد يعنى من امره با قامة الجمعة -
وهو الامر ار القاضى ار الخلفاء كما فى العناية واذا لم يمكن
استئذان السلطان لمرته ار قدنته واجتمع الناس على رجل نصلى
بهم جا لضرورة كما فعل على فى معاصرة عثمان رض الله عنهما •

“জুমাতে বাদশাহ কিম্বা তাহার নামেবের উপস্থিতি শর্ত, নায়েবের অর্থ বাদশাহ—যাহার উপর জুমা কয়েম হওয়ার আদেশ প্রদান করিয়াছেন, এই নায়েব-আমির, কাজী কিম্বা খলিফাগণ হইবেন । ইহা এনায়া কেতাবে আছে । আর যদি বাদশাহ মৃত্যুর কিম্বা রাজ্য বিপ্লবের অন্ত তাহার অস্থমতি গ্রহণ অসম্ভব হইয়া পড়ে এবং লোকেরা এক ব্যক্তির নিকট সমবেত হয় এবং তিনি তাহাদের জুমার এযাম হন, তবে জরুরতের অন্ত আয়েজ হইবে ; যেহেতু (হজরত) ওছমান (রাঃ)র অবরুদ্ধ হওয়া কালে (হজরত) আলি (রাঃ) করিয়াছিলেন ।

আরও উক্ত পৃষ্ঠা ;—

وفى مفتاح الصعابة عن مجمع الفتاوى غلب على المسلمين
ولاة الكفار يهرز للمسلمين اقامة الجمع والاعداد و يكون القاضى
قاضيا بتراضى المسلمين و يجب عليهم ان يلتزموا رايها معلوما •

“যেকতাহোছ-ছারাদাত কেতাবে ‘মাজমায়েল-কাতাওয়া’ হইতে উদ্ধৃত করা হইয়াছে, মুছলমানগণের উপর কাকের শাসনকর্তা পরাক্রান্ত হইয়া পড়িয়াছে, একেত্রে মুছলমানগণের পক্ষে জুমা ও দুই ঈদ কায়েম করা জায়েজ হইবে। মুছলমানগণের সম্মতিতে কাজী নির্ধারিত হইবেন এবং তাহাদের উপর একজন মুছলমান শাসনকর্তা আবেদন করা ওয়াজেব হইবে।”

ইহাতে স্পষ্ট বুঝা যাইতেছে যে, মুছলমান বাদশাহ হইলে, জুমার জন্ত আমির ও কাজী আবশ্যক, আর কাকের বাদশাহ হইলে, হদ-জারিকারী আমিরের আবশ্যক নাই, কিম্বা বাদশাহ কর্তৃক নিয়োজিত কাজীর দরকার নাই। মুছলমানগণ কর্তৃক নির্ধারিত কাজী হইলেই যথেষ্ট হইবে। অবশ্য মুছলমান শাসনকর্তা তলব করা ওয়াজেব, যদি যজুর না হয়; তবে জুমা ও ঈদের কোনই কতি হইবে না।

আরও উক্ত পৃষ্ঠা;—

مرح العلامة ابن حريش في النخبة في تعداد الجمعة
بان السلطان ارناؤه انما هو شرط عند بناء المسجد ثم بعد
ذلك لا يشترط الاذن لكل خطيب فاذا قرر الناظر خطيبا
في المسجد فله اقامتها بنفسه و بذائده و ان الاذن مستعص
لكل خطيب ●

“আল্লামা এবনো-জেরবাস তোহফা-ফি-তা’দাদেল-জুমা’ কেতাবে প্রকাশ করিয়াছেন, বাদশাহ কিম্বা তাঁহার নামেব মহজেদ প্রস্তুত করা কালে শর্ত, তৎপরে প্রত্যেক খতিবের জন্ত অহুমতি শর্ত নহে। তৎপরে যদি মোতাওয়ালী মহজেদের খতিব নির্ধারন করেন, তবে সেই খতিব নিজে কিম্বা তাহার নামেব কর্তৃক জুমা কায়েম করিতে পারেন। প্রত্যেক খতিবের জন্ত অহুমতি বাকী থাকিবে।”

উক্ত এবারতে বুঝা যায় যে, সাবেক কাল হইতে মুছলমান বাদশাহ কিম্বা তাঁহার নিয়োজিত নওয়াব ছাহেবগণের অহুমতিতে যে মহজেদগুলি নির্ধিত হইয়াছে, ইহার প্রমাণ স্বরূপ অনেক নিকর আদান এখনও বর্তমান আছে, এই সমস্ত মহজেদে জুমা অবাদে জায়েজ হইবে।

আরও উক্ত পৃষ্ঠা ;—

رفى مجمع الاله والاسنخلان فى زماننا جائز مطلقا لانه
وقع فى تاريخ خمس راربعين ر لعمالة انن الامام ر عليه الفترى *

“মাহম্মাঘোল আনহোরে আছে, আমাদের জামানাতে প্রত্যেক অবস্থাতে খলিফা (নায়েব) স্থির করা জায়েজ, কেননা ২৪৫ হিজরীতে এমামের (খতিবের) অহুমতি প্রদত্ত হইয়াছে, ইহার উপর ফংওয়া হইয়াছে।” ইহাতে বুঝা যায় যে, বর্তমান জামানাতে এমাম ও খতিবের অন্ত বাদশাহ ও তাহার নায়েবের অহুমতি দরকার নাই।

উক্ত কেতাবে, ২২৭ পৃষ্ঠা ;—

رفى الحموى ر اعلم ان بعض الموالى زعم عدم صحة الجمعة
الان معلا بفقد بعض شرائط الاداء ر هو المصو فالحا عبارة عن كل
بلدة فيها رال ر قاض ينفذ ان الاحكام ر يقيمان الصدور رهما
مفقردان فلا تصح الجمعة ر تقعن صرة الظهر ر قد تبعه على ذلك
كثير من الاروام ر ما قاله هذا البعض ضلال فى الدين فان
لنفذ الاحكام ر اقامته الصدور مرجردان فى الجملة ر الارلى
ما فى العلامة نرح نقامل *

“হামাবীতে আছে, তুমি জানিয়া রাখ, কতক আজামি লোক ধারনা করিয়া নইয়াছে যে, বর্তমান কালে জুমা ছহিহ নহে, যেহেতু উহার কোন শর্ত পাওয়া যায় না, উহা সহর হওয়ার শর্ত, কেননা উহা উক্ত নগরকে বলা হয় বাহাতে একজন হাকেম ও একজন কাজী থাকেন, বাহারী (শরিয়তের) আহকাম জারি করেন এবং হম সকল কায়ম করেন (বর্তমানে) উক্ত আমির ও কাজীর অভাব হইয়াছে। একত জুমা ছহিহ হইবে না এবং জোহরের নামাজ নির্দ্ধারিত হইবে। অনেক অরণ্যবাসি লোক উপরোক্ত মতে তাহার অহুমত করিয়াছে। এই বাজে লোকের মতটী দীন সম্বন্ধে গোমরাহি, কেননা আংশিকভাবে আহকামজারি করা ও হম কায়ম করা পাওয়া যাইতেছে। আজামা মুহেব কেতাবে বাহা আছে, তাহাই সমধিক উৎকৃষ্ট ওয়াব।

উক্ত পৃষ্ঠা ;—

قال العلامة لرح د فاع الظلم عن المظلمين ليس بشرط في
تحقق المصربة بل الشرط في تحققها القدرة على الدفع ومدا بدل
على عدم اشتراط الدفع بالفعل ان جماعته من صحابة صلوا خلف
الحجاج وهو اظلم خلق الله تعالى ⑤

“আল্লামা মুহ' বলিয়াছেন, শহর প্রতিপন্ন হওয়ার জন্য প্রপীড়িত দিগ
হইতে অত্যাচার নিবারণ করা শর্ত নহে, বরং (অত্যাচার) নিবারণ
করা শর্ত না হওয়ার দলীল এই যে, একদল ছাহাবা হাজ্জাতের পশ্চাতে উক্ত
জুমা পড়িয়াছিলেন, সে ড আল্লাহতালার বান্দাগণের মধ্যে সর্ব, প্রধান
অত্যাচারী ছিল।”

জুমা বিরোধিদল বলেন, এদেশে হুম জারি হয় না, এই জন্য জুমা জামে'য়
হয় না, উপরোক্ত কথাতে তাহাদের দাবির অসারতা প্রমাণিত হইতেছে।

দোরোঁল মোখতারের টীকা তাহতাবীর এক স্থানে লিখিত আছে ;—

و هو ظاهر المذهب كما في الهداية و اختاره الكرخي
و القاندي و في العناية هو ظاهر الرواية و عليه اكثر الفقهاء •

আমির ও কাজীর রেওয়া'এত জাহের রেওয়া'এত, বেক্বপ হেদায়াতে আছে।
কারখি ও কান্দুরি উহা মনোনীত করিয়াছেন। এনায়াতে আছে, উহা
জাহেরে রেওয়া'এত, ইহার উপর অধিকাংশ ককিহ আছেন। এই স্থলে কয়েকটি
কথা জানা আবশ্যক :—

(১) হেদায়া ও এনায়াতে আমির ও কাজীর রেওয়া'এতটি জাহেরে
রেওয়া'এত বলা হইয়াছে ; কিন্তু নিজে তাহতাবী দোরোঁল মোখতারের
টীকার ১৪৩৭ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন ;—

فيه اتم نصرا على ان ما به الفترى مقدم على غيره
و لظاهر الرواية •

নিশ্চয় ককিহগণ স্পষ্টভাবে বলিয়াছেন যে যে মতের উপর রেওয়া' হয়,
উহা অন্য অপেক্ষা যদিও উহা জাহের রেওয়া'এত হয় অগ্রগণ্য হইবে।”

যখন বড় মছজিদের উপর অধিকাংশ ফকিহ ফংওয়া দিয়াছেন, তখন উহা জাহেরে রেওয়াএত অপেক্ষা অগ্রগণ্য হইবে।

(২) তিনি লিখিয়াছেন, কারখি ও কাছুরী ইহা মনোনীত স্থির করিয়াছেন, কিন্তু তিনি নিজেই লিখিয়াছেন, ছলজি, বালাখি ও জহিরদ্দিন ওয়াল-ওয়ানেজি বড় মছজিদের রেওয়াএতটী মনোনীত স্থির করিয়াছেন, ইহারা তিনজন কারখির তুল্য ছিলেন ও কাছুরী অপেক্ষা দরজার শ্রেষ্ঠতর ছিলেন। কাজেই বড় মছজিদের রেওয়াএত কোন অংশে নূন নহে, বরং সমধিক প্রবল হওয়া প্রতিপন্ন হইল।

(৩) এবরাহিম হালাবী বলিয়াছেন, আমির ও কাজির রেওয়াএত হেদায়া প্রণেতার মনোনীত মত, ইহাও বাতীল দাবী হওয়া প্রমানিত হইল, যদি ইহা তাঁহার মনোনীত মত হওয়া সত্য হইত, তবে তাহতাবী তাহা লিখিলেন না কেন? বরং হেদায়া প্রণেতার নিয়ম এইবে, তিনি তাঁহার মনোনীত মতটী শেষ উল্লেখ করিয়া থাকেন, এই হিদ্দাবে বড় মছজিদের রেওয়াএতটী তাঁহার মনোনীত মত হওয়া প্রমানিত হয়।

(৪) এনায়ী কেতাবে আছে যে, আমির ও কাজীর রেওয়াএত অধিকাংশ ফকিহ বিদ্বানের মত, ইহা সত্যমত নহে, কারণ বাহরোর রায়েকের ২।১৪০ পৃষ্ঠায়, দোররোল মোবতাবে এবং শরহে মোলতাকাল আব্‌হোরের ১।১৬৬ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন;—

وعليه فترى أكثر الفقهاء كما في المجتبى •

“বড় মছজিদের রেওয়াএতের উপর অধিকাংশ ফকিহ ফংওয়া দিয়াছেন, যেহেতু মোজতবা কেতাবে আছে।”

এইরূপ তনবিরোল আবছার, আমেয়োর রমূজ কাকি, নহরোল কাবেক, রমূজে গোরারোল-আহকাম দোরারল হেকাম, মেনহাজোল গাক্যার, ওমদাতোর রেওয়া ও হাশিয়ায় আবু ছউদে আছে যে, অধিকাংশ ফকিহ বড় মছজিদের রেওয়াএতের উপর ফংওয়া দিয়াছেন। যখন এতগুলি কেতাবে উহা লিখিত হইয়াছে, তখন এক এনায়ীর দাবি সত্য হইবে কিরূপ? যদি অধিকাংশ ফকিহ আমির ও কাজীর রেওয়াএতের উপর আমল করিতেন, তবে অধিকাংশ ফকিহ উহার বিশরীতে বড় মছজিদের রেওয়াএতের উপর ফংওয়া দিয়াহু।

(৫) যদি তাহতাবীর মতে আমির ও কাজীর রেওয়াএত অধিকাংশ ফকিহর গৃহীত মত বলিয়া স্বীকার করিয়া লওয়া যায়, তবে উহা ঐ স্থলের ব্যবস্থা হইবে যেস্থলে মুছলমান বাদশাহ থাকেন, আর যেস্থানে কাকের রাজা থাকে, তথায় এই ব্যবস্থা হইবে না।

তাহতাবী, ১১৩৩ পৃষ্ঠা ;—

قال في مجمع الفتاوى غلب على المسلمين رلة الكفار
يجوز للمسلمين اقامة الجمعة والاعياد ويصدرالقاضي قاضيا
بتراضى المسلمين ويجب عليهم ان يلتزموا والها مسلما او
من مفتاح السعادة وفي كفاية المبتدئين و هداية الامم
سئل الامام علاءالدين ونجمالدين الزاهد في مسلم نصه
امير الكفار والها في الذيار هل يصير والها في اقامة الجمعة
والاعياد فكتب يصير والها في اقامة الجمعة والاعياد *

“মাজমারোল কতোয়াতে আছে, মুছলমানদিগের উপর কাকের শাসন কর্তা পরাক্রান্ত হইয়াছে, মুছলমানদিগের জুমা ও দুই ঈদ কায়েম করা জায়েজ হইবে, মুছলমানদিগের সম্মতিতে কাজী স্থিরীকৃত হইবেন এবং তাহাদের উপর একজন মুছলমান শাসনকর্তা তলব করা ওয়াজেব হইবে, ইহা মেফতাহোছ ছায়াগা হইতে উদ্ধৃত করা হইয়াছে।

কেফায়াতোল-মোবতাদিন ও হেদায়াতোল-উশ্মিয়িন কেতাবে আছে, এমাম আলাউদ্দিন ও নজমদ্দিন জাহেদী একজন মুছলমান সবদে জিজ্ঞাসিত হইয়াছিলেন যে, কাকের আমির তাহাকে রাজ্যের মধ্যে শাসন কর্তা নিয়োজিত করিয়াছেন, তিনি কি জুমা ও ঈদ কায়েম করিতে ওয়ালী (আমির) হইবেন? তদুত্তরে তাহারা উত্তরে লিখিয়াছিলেন, তিনি জুমা ও ঈদ কায়েম করিতে আমির হইবেন।

মোলতাকাল-আবহোর ও উহার টীকা ;—

একণে মাজমারোল-আনহোরের আলোচনা করা হউক।

প্রথমে আমির ও কাজীর রেওয়াএত উল্লেখ করিয়া বলা হইয়াছে যে, ছায়াখহির বর্ণনা অনুসারে ইহা জাহেরে-রেওয়াএত ও কারখি এবং কছুরীর মনোনীত মত। তৎপরে লিখিত হইয়াছে।

(قيل) ما لراجمع اهله في اكبر مساجده لا يسعهم) ①

“কেহ কেহ বলিয়াছেন, শহর ঐহানকে বলা হয় যে, যদি তথাকার অধিবাসিগণ তাহাদের বড় মছজেদে সমবেত হন, তবে উহাতে তাহাদের স্থান সঙ্কুলান না হয়।”

ইহার পরে চীকাকার লিখিয়াছেন;—

(قيل) قائله صاحب الرقاية وصدر الشريعة و غيرهما -
هذا روية اخرى عن ابى يوسف و هو اختيار الثجى رانما اورن
بصناعة الترميض لانهم قالوا ان هذا العدد غير صحيح عند المحققين
مع ان الال لا يكون ملايما بشرط و جرد السلطان و نائيه - ②

“বড় মছজেদের সমর্থনকারী বেকায়া লেখক, ছদরোশ-শরিয়া প্রভৃতি (নেকায়া, মোখতার ও উহার চীকাকার) ইহা আবু ইউছোফের দ্বিতীয় রেওয়া-এত, ইহা হুসজীর মনোনীত মত। قيل (কথিত হইয়াছে) এই দুর্বলতা সূচক শব্দ এই হেতু ব্যবহার করিয়াছেন যে, নিশ্চয় তাহারা বলিয়াছেন, সত্যই এই ব্যাখ্যাটি স্মরণ তত্ত্ববিদগণের নিকট ছহিহ নহে, ইহা-সত্ত্বেও প্রথম ব্যাখ্যাটি বাদশাহ ও তাঁহার নাএব এই শব্দের সহিত খাপ খায় না।”

আমাদের উত্তর।

শামি,—

মোহাক্কক এবনো শেরবাহ বলিয়াছেন;—

السادسة طبقته المقلدين القادرين على التميز بين الاقوى
والقوى والضعيف وظاهر المذهب والرواية النادرة كما صاحب المترن
المعتبرة من المتأخرين مثل صاحب الكنز و صاحب المختار
وصاحب الرقاية و صاحب المحرم و شأنهم ان لا يتقلدوا
الاقوال المرودة والروايات الضعيفة والما بعده طبقته المقلدين
الذين لا يقدرون على ما ذكر يفرقون بين العلى والسمن ③

৬ষ্ঠ মোকাল্লেদগণের তবকা, তাঁহারা সমধিক সবল, সবল ও দুর্বল রেওয়াএত, জাহের রেওয়াএত ও নাদের রেওয়াএতের মধ্যে প্রভেদ করিতে সক্ষম হয়েন যেহেতু বিশ্বাসযোগ্য পরবর্তী জামানার মতন লেখকগণ, যথা কাম্বলেখক, মোখতার প্রণেতা, বেকায়া প্রণেতা ও মজমু প্রণেতা, ইহাদের বিশেষত্ব এই যে তাঁহারা পরিত্যক্ত ও জইফ রেওয়াএতগুলি বর্ণনা করেন না।

সপ্তম মোকাল্লেদগণের শ্রেণী, ইহারা উক্ত বিষয়গুলি করিতে সক্ষম নহেন, এবং তাঁহারা ছহিহ ও জইফ প্রভেদ করিতে পারেন না।

বেকায়া মোখতার প্রণেতাগণ, বড় যত্নেদের রেওয়াএত বর্ণনা করিয়াছেন কাজেই উহা জইফ হইতে পারে না। আর আমি বিশ্লেষণ করিয়া দেখাইয়াছি যে, উহা এমাম আজম ও তাঁহার দুই শাগরেদের মত, তৃতীয়, চতুর্থ, পঞ্চম ও ষষ্ঠ তবকার ককিহগণ উহা জইফ বলেন নাই, আর যে দুই একজন উহা জইফ হওয়ার দাবি করিয়াছেন, তাহারা সপ্তম শ্রেণীর মোকাল্লেদ তাহাদের ছহিহ ও জইফ মতের মধ্যে প্রভেদ করার শক্তি নাই, মাজমায়েল আনহোয়ের ঢীকা কার এই শ্রেণীর অন্তর্গত, ইহার কথা একেবারে গ্রহণের অব্যোধ্য।

(২) তাহতাবী দোরোঁল মোখতারের ঢীকাতে জইফ মত প্রচারকারী কাহান্তানীর উক্ত ব্রহ্মসকল মত উদ্ধৃত করিয়াছেন, কিন্তু তিনি তৃতীয় ও চতুর্থ তবকার ছলজি, বালাখি ও ওয়ালওয়ালজির মত উল্লেখ করিয়া উহার অসারতা প্রকাশ করিয়াছেন। পক্ষান্তরে মাজমায়েল আনহোর প্রণেতা কাহান্তানির বাতীল মতের উপর নির্ভর করতঃ প্রথম, দ্বিতীয়, তৃতীয়, চতুর্থ, পঞ্চম ও ষষ্ঠ তবকার অর্থাৎ অধিকাংশ ককিহ কৎওয়া গ্রাহ্য মতের বিপরীত মত প্রকাশ করিতে যিখা বোধ করেন নাই, এইহেতু তিনি **كذب** (কেহ কেহ বলিয়াছেন) এই শব্দটা দুর্বল মত মূলক বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন, কিন্তু মওলনা আবদুল হাই লকবী ছাহেব শরহে বেকায়ার ভূমিকার ১৭ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন, কখন **كذب** (তাঁহারা বলিয়াছেন) ইহাও উক্ত অর্থে ব্যবহৃত হইয়া থাকে।

মোরোঁল-মোখতার ;—

قبل لم نجد مى .

“যদি কেহ তওয়াফের নামাজ ভাগ করতঃ হারাম শরিকের মধ্যে নামাজ না পড়ে, তবে কেহ কেহ বলিয়াছেন, ই, কোরবানি দিতে হইবে।”

এহলে তাহতাবিতে লিখিত আছে ;—

قبل لم ليس مراده التضعيف

এহলে قبل শব্দে জইক হওয়া উদ্দেশ্য নহে।

তাওয়ালেয়োল-আনওয়ারে আছে ;—

قبل لم ليس هذا للتقويض

কেহ কেহ বলিয়াছেন, ই, এই قبل শব্দ জইক মত প্রকাশ করা উদ্দেশ্য নহে।

রদোল-মোহতার ও তাহতাবিতে আছে ;—

فتعبروا لمؤلف بقيل ليس بلام الضعيف

“গ্রন্থকার যে قبل শব্দ উল্লেখ করিয়াছেন, ইহাতে জইক মত লাজেম হয় না।”

ইহাতে কাহানানী ও মাজমায়েল-আনহার প্রণেতা قالوا শব্দ বলিয়া যে মত প্রকাশ করিয়াছেন, তাহাও জইক মত হওয়া প্রমাণিত হয়।

উক্ত ভূমিকা, ১৭ পৃষ্ঠা ;—

من ثم قال المرحوم لى فى رسالته صيغة قبل ليس كل ما دخلت عليه يكره ضعيفا ●

এই হেতু শারাবালানী নিজের পুস্তকে লিখিয়াছেন, قبل শব্দে এতোক হলে জইক মত হওয়া বুঝা যায় না।

(৩) আল্লামা শায়ী ‘রদোল-মোহতার’ কেতাবে বড় মহত্বের রেওয়াএতী ছহিহ ও সর্বোত্তম হওয়া সপ্রমাণ করিয়াছেন। এইরূপ নহরোল-কায়েক, তনবিরোল-আবছার, মোরাবোল-হেকাম, মোরোঁল-মোখতারের

টিকা তাহতাবী, তনবিরোল-আবছারের টিকা মানহোল-গাকফার, গোরারোল-আহকাম, তাওয়ারলেয়োল-আনওয়ার, কাশফোর-রমুজ, শুনইয়া-তাবিলোল-আহকাম, কাংহোজাহেল-মইন, মেনহাজোহ-ছাকিন, ও মদাতোর-রেয়ায়া, মবছুতে-ছারাখছি, খাজানাতোর-রেওয়াইয়াত, মোকাদ্দমায়-গজনবি, মেকতা-হোছ-ছায়াবাহ, এতাবি, মোখতারের টিকা এখতিয়ার, বায়ানোর-রেওয়াইয়াহ হেদায়ার টিকা বেনায়া, মোহতাখলাছোল-হাকায়েক, ছদরে-শহিদেয় শরহে-আমে' ছগির ইত্যাদিতে বড় মহজ্জেদের রেওয়াএতটী সহিহ ও সর্বোত্তম বলিয়া নিখিত হইয়াছে। কেবল মাজমারোল-আনহোরের মতে উহা জইক মত হইতে পারে না।

যদি উহা জইক মত হইত, তবে অধিকাংশ ফকিহ উহার উপর কংওয়া দিলেন কেন?

(৪) যদি মাজমারোল-আনহোর প্রণেতার কথা গ্রহণীয় হয়, তবে তিনি বলিয়াছেন, জুমার ছয়টি পৃথক পৃথক শর্ত, প্রথম শর্ত শহর, দ্বিতীয় শর্ত বাদশাহ কিম্বা তাহার নায়েবেয় (অর্থাৎ আমির কিম্বা কাজীর) উপস্থিতি শর্ত, আবার শহরের ব্যাখ্যায় বলা হইয়াছে যে, তথায় আমির ও কাজীর উপস্থিতি আবশ্যক, ইহাতে উভয় শর্ত একশর্তে পরিণত হইয়া যায়। যদি প্রকৃত পক্ষে শর্ত দুইটি পৃথক পৃথক হয়, তবে শহরের এইরূপ ব্যাখ্যা ঠিক হইতে পারে না।

আরও মাজমারোল-আনহোর, ১৬৫ পৃষ্ঠা;—

قوله على رضى الله عنه لا جمعة ولا لفريق ولا صلوة نظروا لا اضعى
الا فى مصر جامع كماني اكثر الكتب لكن هذا مفكك جدا لان الشرط
الذى هو فرض لا يثبت الا بقطعي كماني شرح القدر

“শহর শর্ত হওয়ার দলীল হজরত আলি (রাঃ)র কওল, তিনি বলিয়াছেন, জুমা, উশরিক, ইদোল-ফেংর ও বকরাইন জামে-শহর ব্যতীত জামেয় হইবে না। যেহেতু অধিকাংশ কেতাবগুলিতে আছে, কিন্তু ইহা নিশ্চয় কঠিন ব্যাপার কেননা যে শর্ত করজ হয়, উহা অকাটা দলীল ব্যতীত সপ্রমাণ হইতে পারে না, যেহেতু শরহোত্তনবির কেতাবে আছে।

ইহাতে বুঝা যায় যে, মাজমাযোল-আনহোর প্রণেতা মূল শহর শর্তকে অস্বীকার করিয়াছেন, জুমার বিরোধিগণ ইহা মানিবেন কি ?

যদি না মানেন, তবে আমরা তাঁহার বাতীল মত গ্রহণ করিব কেন ?

একশ্রেণী আশুন, আলমগিরি ও কাজিখানের আলোচনা করা যাউক,—
উভয়ে কেবল আমির ও কাজীর রেওয়াএতটী লেখা হইয়াছে। ইহাতে কি বড় মহজ্জেদের রেওয়াএতটী জইফ হওয়া প্রমাণিত হয় না ?

আমরা বলি, মাজমাযোল-বাহরাএন, তনবিরোল-আবছারের মতন, মোখ-তারের মতন, বেকায়ার মতন ও নেকায়াতে কেবল বড় মহজ্জেদের রেওয়াএত উল্লিখিত হইয়াছে। আমির ও কাজীর রেওয়াএত উল্লিখিত হয় নাই।

কাহ, হুরোল-ইজাহ ও তোহফাতোল-মুলুকে কেবল আমির ও কাজীর রেওয়াএত উল্লিখিত হইয়াছে, কিন্তু বড় মহজ্জেদের রেওয়াএত উল্লিখিত হয় নাই। কোন কোন মতনে উভয় রেওয়াএত উল্লিখিত হইয়াছে, কিন্তু বড় মহজ্জেদের রেওয়াএত প্রথমে উল্লিখিত হইয়াছে।

গোরারোল-আহকাম ;—

شرط صحتها المصرد هر ما لا يسع اكبر مساجده اهل ار ماله مفت
وامير قاض ينفذ الا حكم ويقدم الصدر ⑤

এস্থলে আল্লামা শারাদালানী গুনইয়া জাবিলোন-আহকামে লিখিয়াছেন ;—

ظاهر كلام المصنف استواء القولين في تعريف المصرد

গ্রন্থকারের কথার স্পষ্ট মর্মে বুঝা যায় যে, শহরের ব্যাখ্যাতে উভয় মত তুল্য (অর্থাৎ উভয় মত ছহিহ)।”

কিন্তু বড় মহজ্জেদের রেওয়াএত প্রথম উল্লেখ করার উহার তরজিহ বুঝা যায়, যথা—আল্লামা শামী লিখিয়াছেন ;—

وقد علم في متن الدرر على القول الآخر ظاهره لرجحه

“দোরারের মতনে বড় মহজ্জেদের রেওয়াএতটী অন্য রেওয়াএতের (আমির ও কাজীর রেওয়াএতের) অগ্রে উল্লেখ করিয়াছেন, ইহার স্পষ্ট মর্মে উহার তরজিহ বুঝা যায়।”

কোন কোন কেতাবে আমির ও কাজীর রেওয়াএত অগ্রে উল্লেখ করা হইয়াছে। ইহাতে বড় মহজ্জেদের রেওয়াএত জইফ হওয়া বুঝা যায় না।

যদি আলমগীরি ও কাজিখানে বড় মহজেদের রেওয়াএত উল্লিখিত না হওয়ায় উহা জইফ হওয়া প্রমাণিত হয়, তবে আমির ও কাজীর রেওয়াএত তনবিরোল-আবছার, মোখতার, বেকায়া ও নেকায়া ইত্যাদিতে উল্লিখিত না হওয়ায় উহা জইফ হওয়া প্রমাণিত হইবে।

(১) আলমগীরির ১১৫৩ পৃষ্ঠায় ও কাজিখানের ১৮৩ পৃষ্ঠায় যে, জাহেরে-রেওয়াএতের উপর আমল করিতে বলা হইয়াছে, ইহা উক্ত স্থলের ব্যবস্থা যেস্থলে মুছলমান বাদশাহ থাকে। আর মুছলমান বাদশাহ না থাকিলে, আমির ও কাজীর আবশ্যক হইবে না।

আলমগীরি, ১১৫৫ পৃষ্ঠা ;—

بلان عليها رلاة كفار بجزز للمسلمين اقامة الجمعة والعباد و يقيم
القاضي قاضيا بقراضى المسلمين ويجب عليهم ان يلتزموا
والها مسلما كذا فى معراج الدراية ©

যে দেশগুলিতে কাকের রাজা থাকে, তথায় মুছলমানদিগের জন্য জুমা ও ঈদ সকল কায়েম করা জায়েজ হইবে, মুছলমানদিগের সম্মতিতে কাজী নির্ধারিত হইবে এবং তাহাদের গণ্য একজন মুছলমান আমিরের দরখাস্ত করা ওয়াজেব, এইরূপ মে'রাজোদেয়ায়া কেতাবে আছে।

কাজিখান, ১৮৪ পৃষ্ঠা ;—

و ان لم يكن ثم قاض ولا خليفة المبت فاجتمع العامة على
تقديم رجل جائز للضرورة ©

“যদি তথায় কাজী ও মৃত বাদশাহ খলিফা না থাকে, এই হেতু সাধারণ লোকেরা একজন লোককে এমাম হির করিতে একমত হয়, তবে অকরতের জন্য জায়েজ হইবে।”

একণে জামেয়ার-রমুজের আলোচনা করা বাউক, উহার ২৪৫ পৃষ্ঠায় আছে ;—

ثم اشار الى ان ما عليه اكثر الفقهاء من معنى المصر القرى
وهو ما ليس اكبر مساجده اهل المكلفين بها وهو مصر الا انهم
قلوا ان هذا الصل غير صحيح عند المجتهدين ©

“তৎপরে তিনি ইঙ্গিত করিয়াছেন যে, শহরে শরিয়ত অর্থ সম্বন্ধে অধিকাংশ ফকিহ যে মতের উপর ছিলেন উহা এই, যেহানের জুমার হকুম প্রাপ্ত অধিবাসীগণের স্থান তথাকার সর্ব প্রধান মসজিদে সকলান না হয়, উহাই শহর, কিন্তু নিশ্চয় তাহারা বলিয়াছেন, সত্যই এই ব্যাখ্যা স্মৃতি তত্ত্ববিদগণের নিকট ছহিহ নহে।”

এক্ষণে আমাদের জিজ্ঞাস্য এই যে, **والله** এই ক্রিয়ার কর্তা কাহার? যখন অধিকাংশ ফকিহ শহরের উক্ত ব্যাখ্যা প্রকাশ করিয়াছেন, তখন তাঁহারা উক্ত ক্রিয়ার কর্তা হইতে পারেন না, যদি উহার কর্তা অল্প সংখ্যক ফকিহ হন, তবে বলি, ছয় তবকার ফকিহগণের মধ্যে কোন কোন ফকিহ উহা প্রকাশ করিয়াছেন, প্রতিপক্ষগণ যতক্ষণ ইহা সম্মাণ করিতে না পারেন, ততক্ষণ ইহা বাতীল দাবী বলিয়া গণ্য হইবে।

এমাম আজম ও তাঁহার দুই শিষ্য যখন বড় মহজ্জেদের রেওয়াএত প্রকাশ করিয়াছেন, তখন পরবর্তী কোন তবকার ফকিহ উহা জইফ ও অগ্রাহ্য বলিয়া প্রকাশ করিতে সক্ষম নহেন, অবশ্য তাঁহারা কোন রেওয়াএতকে মনোনীত স্থির করিতে পারেন। ইহাতে বড় মহজ্জেদের রেওয়াএত জইফ হইতে পারে না। আরও অধিকাংশ ফকিহ বড় মহজ্জেদের রেওয়াএত মনোনীত স্থির করিয়াছেন।

আর যখন অধিকাংশ ফকিহ বড় মহজ্জেদের রেওয়াএতটি ফংওয়া গ্রাহ্য ও মনোনীত স্থির করিয়াছেন, তখন ইহাই একমাত্র গ্রহণীয় হইবে।

রুদ্দোল মোহতার, ১৬৭ পৃষ্ঠা,—

“এইরূপ যদি দুই রেওয়াএতের মধ্যে একটী অধিকাংশের মত হয়, (তবে তাহাই অগ্রগণ্য হইবে), ধেরূপ ইতিপূর্বে আমি হাবি হইতে উল্লেখ করিয়াছি।”

আর যদি **والله** শব্দের কর্তা (**فعل**) সপ্তম তবকার মোকার্লেদ হন, তবে ফকিহগণের মতের বিপরীত এইরূপ লোকের মত কিছুতেই গ্রহণীয় হইতে পারে না। ইহারা ত ছহিহ ও জইফ মতের মধ্যে প্রভেদ করিতে সক্ষম নহেন কাজেই তাহাদের কথা অগ্রাহ্য!

ককিহগণ সূন্না তত্ত্ববিদ নামে অভিহিত হওয়ার একমাত্র যোগ্যপাত্র, ইহাদের অধিকাংশ বড় মহাজ্ঞেদের রেওয়াএতের উপর কংওয়া দিয়াছেন, এবং অল্পসংখ্যক আমির ও কাজীর রেওয়াএত মনোনীত হির করিয়াছেন, কিন্তু কোন ককিহ ত বড় মহাজ্ঞেদের রেওয়াএত জইক বলিয়া প্রকাশ করেন নাই, ইহাতে বুঝা যায় যে, কাহাস্তানি عند المحققين শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন, এই সূন্না তত্ত্ববিদগণ ককিহ নহেন, বরং ইহারা সপ্তম তবকার মোকামেদ হইবেন, হয়ত তিনি এবরাহিম হালাবীকে এই উপাধীতে ভূষিত করিয়াছেন, যখন কাহাস্তানি ও মাজমায়োল আনহোর প্রণেতা উক্ত কথা অন্তের ১মকে নেছবত করিয়াছেন, তখন তাঁহারা উভয়ে উহার লক্ষ্যস্থল হইতে পারেন না। তাহতাবী মারাকিল ফালাহ কেতাবের ঢাকাতে এবরাহিম হালাবীর সমর্থন করিয়া আমির ও কাজীর রেওয়াএত সমর্থন করিয়াছেন ও বড় মহাজ্ঞেদের রেওয়াএত জইক বলিয়াছেন, কিন্তু তিনিই লিখিয়াছেন, কাকের বাদশার রাজ্যে আমির ও কাজী না হইলেও, সুন্না জায়েজ হইবে।

আরও তিনি দোরৌল মোখতারের ঢাকা তাহতাবীতে কাহাস্তানির কথা উল্লেখ করিয়াছেন, কিন্তু বড় মহাজ্ঞেদের রেওয়াএতের উপর যে অধিকাংশ ককিহর কংওয়া তাহাও সমর্থন করিয়াছেন এবং কাকের বাদশার রাজ্যে আমির ও কাজীর অনাবশ্যকতা স্বীকার করিয়াছেন।

কাহাস্তানির কথায় বুঝা যায় যে, ছয় তবকার এমাম ও ককিহগণ সূন্না-তত্ত্ববিদ ছিলেন না, কেবল এবরাহিম হালাবী সূন্না তত্ত্ববিদ ছিলেন, ইহা কি ভ্রাতৃ সন্দেহ কথা? এইহেতু বিদ্বানগণ তাঁহাকে حاطب الليل নামে অভিহিত করিয়াছেন, তাহারা ককিহ ছিলেন, তাঁহারা সূন্না তত্ত্ববিদ হইলেন না, আর তাহারা ছহিহ ও জইক প্রভেদ করিতে সক্ষম নহেন, তাঁহারা সূন্না তত্ত্ববিদ হইলেন। ইহা নিহায়েত অপ্রামাণ্য উক্তি এক বাজে যুক্তি ব্যতীত আর কি বলা যায়?

মূল মন্তব্য

যে এমাম ছলজি বড় মহাজ্ঞেদের রেওয়াএত মনোনীত হির করিয়াছেন তাঁহার অব্দ ১৮১ হিজরীতে ও মৃত্যু ২৬৭ হিজরীতে হইয়াছিল। যে এমাম বালাখি উক্ত রেওয়াএত মনোনীত হির করিয়াছেন, তাঁহার অব্দ ১২২ হিজরীতে ও মৃত্যু ২৭৮ হিজরীতে হইয়াছিল।

কারখির জন্ম ২৬০ হিজরীতে ও মৃত্যু ৩৪০ হিজরীতে হইয়াছিল।

কাহুরির জন্ম ৩৬২ হিজরীতে ও মৃত্যু ৪২৮ হিজরীতে হইয়াছিল।

এই দুইজন যদিও আমির ও কাজীর রেওয়াএতটী মনোনীত হির করিয়াছেন, কিন্তু বড় মহজেদের রেওয়াএতটী জইফ বলেন নাই।

হেদায়া প্রণেতা জহিরদ্দিন মোরগিনানোর মৃত্যু ৫০৬ হিজরীতে হইয়াছিল, ইনি বড় মহজেদের রেওয়াএতটী জইফ বলেন নাই।

কাজিখান হাছান বেনে মনছুরের মৃত্যু ৫২২ হিজরীতে হইয়াছিল, তিনি যদিও আমির ও কাজীর রেওয়াএতটী জাহেরে-রেওয়াএত বলিয়াছেন, কিন্তু বড় মহজেদের রেওয়াএতটী জইফ বলেন নাই।

আর যে বেকায়া, মোখতার ও দোরার প্রভৃতি মতনের কেতাব বলিয়া প্রসিদ্ধ এবং যে সমস্তের মধ্যে একটিও জইফ ও বাতীল রেওয়াএত নাই, তাহার মধ্যে এই বড় মহজেদের রেওয়াএত আছে এবং প্রথমে ইহা উল্লিখিত হইয়াছে।

আর বাহারা এই রেওয়াএতটী জইফ বলিয়াছেন, তাহারা সপ্তম তবকার আলেম ছিলেন, তাহাদের ছহিহ ও জইফ রেওয়াএত প্রভেদ করার কর্মতা ছিল না।

প্রতিপক্ষদের দাবি মতে এইরূপ কয়েক জনের নামোক্ত করা হইতেছে, প্রথম মোলতাকাল আবহার প্রণেতা, তিনি ২২৩ হিজরীতে কেতাব খানা লেখা সমাপ্ত করেন এবং তাহার মৃত্যু ২৫৬ হিজরীতে হইয়াছিল।

দ্বিতীয় মাজমারোল-আনহার প্রণেতা, তিনি ১০৭৭ হিজরীতে কেতাব লেখা শেষ করেন এবং ১০৭৮ হিজরীতে এন্তেকাল করিয়াছিলেন।

তৃতীয় এবরাহিম হালাবী, ২৫৬ হিজরীতে তিনি এন্তেকাল করিয়া-
ছিলেন।

চতুর্থ তাহতাবী, তিনি ১২৫৪ হিজরীতে কেতাব লেখা শেষ করিয়া-
ছিলেন।

পঞ্চম কাহাতানি, ইনি ২৪১ হিজরীতে এন্তেকাল করিয়াছিলেন।

এই ৫ জন কোন মোজতাহেদ নহেন, আহহাবোত্তরজিহ নহেন, আহহাবোত্তরজিহ নহেন কিম্বা বিশ্বাস যোগ্য মতন লেখক নহেন। ইহার সপ্তম তবকার আলেম ছিলেন, ছহিহ ও জইক প্রভেদ করার ক্ষমতা ইহাদের ছিল না, ইহাদের কথাত্তে কি প্রাচীন আলেমদের ছহিহ স্থিরীকৃত মত ওইক হইতে পারে ?

উক্ত আমেয়োর-রমুজে আছে,—

والحد الصحيح المعول عليه انه كل مدينة تنفذ فيها الاحكام و يقام الحدود كما في الجواهر فظاهر المذهب انه مافية جماعات الناس و جامع و اسواق و مفت و سلطان اوقاض يقيم الحدود و ينفذ الاحكام و قريب منه ما في المضمرة وفيه انه الاصح

“আহা হাপনের যোগ্য ছহিহ ব্যাখ্যা এই যে, মিছর উক্ত প্রত্যেক শহরকে বলা হয়—যাহাতে আহকাম জারি করা হয় ও হদ সকল কার্যেয় করা হয়, যেদ্বারা আওয়াহের কেতাবে আছে। কাজেই জাহেয়ে-মজহাবে মিছর উক্ত স্থানকে বলা হয়—যাহাতে লোকদের জামায়াত সকল থাকে, আমেয়ে’ মহজেদ, বাজার সকল থাকে ; মুফতি, বাদশাহ কিম্বা কাজী থাকেন, যিনি হদ সকল কার্যেয় করেন ও আহকাম জারি করেন, মোজমারাত্ত কেতাবে বাহা আছে তাহা ইহার নিকট নিকট, উহাতে আছে, ইহাই সমধিক ছহিহ।

তৎপরে তিনি উহার ১৪৭ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন ;—

(والسلطان) والاطلاق مشعر بان الاسلام ليس بشرط كما في الجلابي وغيره (او نأذبة) لان اقامة الجمعة حق الخليفة الا انه لم يقدر على ذلك في كل الامصار فيقيم غيره نيابة والسابق في هذه النيابة في كل بلدة الامير الذي رلى على تلك البلدة ثم الشرطي او الذي يسمى بالفارسي (بداروه) ثم قاضي القضاة ثم الذي رلاه ذلك القاضي والاضافة شهر الى ان كل مصرفية وال من جهة كافر جازنية اقامة الجمعة والعيد كما في الخزنة

(জুমা শর্ত) বাদশাহ, শব্বের ব্যাপকতাতে বুঝা যায় যে, বাদশাহ মুছলমান হওয়া শর্ত নহে, বেরূপ জালাবী ইত্যাদি কেতাবে আছে। কিম্বা তাঁহার নাএবের উপস্থিতি শর্ত, কেননা জুমা কায়েম করা বলিকার হক, কিন্তু তিনি প্রত্যেক শহরে ইহা করিতে সক্ষম নহেন, কাজেই অন্তে প্রতিনিধি হিসাবে উহা কায়েম করিবেন। প্রত্যেক শহরে এই প্রতিনিধিবে অগ্রগণ্য হইবেন, উক্ত আমির যিনি উক্ত শহরের শাসনকর্তা নিয়োজিত হইয়াছেন।

তৎপরে দারোগা, তৎপরে কাজিদিগের কাজী, তৎপরে উক্ত কাজী যাহাকে নিয়োজিত করিয়াছেন। বাদশাহ নাএব বলা হইয়াছে, ইহাতে ইঙ্গিত করা হইয়াছে যে, যে কোন শহরে কাকের বাদশাহ পক্ষ হইতে একজন শাসন কর্তা থাকে, তথায় জুমা ও ঈদ কায়েম করা জায়েজ হইবে, বেরূপ খাযানা কেতাবে আছে।”

উপরোক্ত বিবরণে বুঝা যায় যে, কাকের বাদশাহ রাজ্যে মুছলমান বাদশাহ কর্তৃক নিয়োজিত আমির ও কাজী না থাকিলেও জুমা জায়েজ হইবে। ইনি যে আমির ও কাজীর রেওয়াএতটী ছহিহ ও বিশ্বাসযোগ্য বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন, পরোক্ষভাবে তাহা রক্ত করিয়া দিলেন।

আরও উহার ১৪৫।১৫৬ পৃষ্ঠা, —

(والكلام مشير الى) أنها تقع فرضاً في القصبان والقرى الكبيرة التي فيها أسواق

“এই কথাতে বুঝা যায় যে, কাছাবাওলিতে এবং যে বড় গ্রামগুলিতে বাজার আছে, তথায় জুমা করজ হইবে।

وفيهما ذكرنا إشارة الى أنه لايجوز في الصغيرة التي ليس فيها قاض و منبر وخطيب كما في المضمرة والظاهر أنه يريد به الكراهة لكرهه النفل بالجماعة لا ترى أن في الجواهر لوصلي في القرى لزمهم أداء الظهور وهذا إذا لم يتصل به حكم فأنه في الديناري إذا بنى مسجد في الرستاق باسم الإمام فهو أمر بالجمعة اتفاقاً على ما قال السرخي

“আমি বাহা বর্ণনা করিয়াছি উহাতে ইশারা হইতেছে যে, যে ছোট গ্রামে কাজী, মিথর ও খতিব নাই তথায় জুমা জায়েজ হইবে না, বেকরপ মোজমারাত কেতাবে আছে, জায়েজ হইবে না, ইহার প্রকাশ মর্থ এই যে, মকরুহ হইবে, কেননা জামায়াতের সহিত নকল পড়া মকরুহ, তুমি কি দেখনা, নিশ্চয় আওয়াজের কেতাবে আছে—যদি গ্রামগুলিতে জুমা পড়ে, তবে তাহাদিগকে জোহর আদায় করা ওয়াজেব হইবে। ইহা যদি জুমার আদেশ প্রদত্ত না হয়, কেননা দীনারিতে আছে, যদি এমামের আদেশে গ্রামে মছজেদ প্রদত্ত করা হয়, তবে ছায়াখছির মত অমুযায়ী ও সর্কবাদি সম্বত মতে জুমার আদেশ দেওয়া হইবে।” উল্লিখিত বিবরণে বুঝা যায় যে, যে ছোটগ্রামে কাজী ও খতিব থাকে, কিম্বা কাজীর আদেশ থাকে, তথায় জুমা জায়েজ হইবে। আরও ইতিপূর্বে উল্লেখ করিয়াছি, আলেমবর্গ ও সমাজপতিগণ আদেশ দিলে, জুমা জায়েজ হইবে।

ছওয়ালাতে এশরিনের ২৫ পৃষ্ঠায় আছে,

হাশিয়ায়ে চলপিতে আছে, আমি ও কাজীর রেওয়াএতের উপর অধিকাংশ আলেম কৎওয়া দিয়াছেন।

উত্তর;—

বাহরের রায়েকের ২।১৪০ পৃষ্ঠায়, দোরোঁল মোস্তাকার ১৬৬ পৃষ্ঠায়, দোরোঁল মোখতারের ১৬২ পৃষ্ঠায় ও আবুল মাকারেমে আছে, বড় মছজেদের রেওয়াএতের উপর অধিকাংশ ককিহ কৎওয়া দিয়াছেন।

শামি প্রণেতা ও তাহতাবী এইমত সমর্থন করিয়াছেন, কাজেই হাশিয়ার চলপির মত অগ্রাহ।

সমাপ্ত